

品德教育融入大學校園之多元意涵與實施策略

李琪明

台灣師大公民教育與活動領導學系教授

發表於 2006.9.22 第四屆德行教育及軍事專業倫理研討會

一、前言

（一）品德教育乃古今大學重要精神

「大學」之形式與內涵雖因不同時空所面臨挑戰或有所更迭，但其之所以成其「大」，乃因始終蘊含若干不變本質以維繫其創始精神。究其核心精神或可溯及傳統中華文化古籍〈大學〉中所揭櫫「大學之道，在明明德，在新民，在止於至善。」之理想。此亦可由我國教育部於 2001 年公布〈高等教育政策白皮書〉¹觀之，該白皮書強調大學教育應具有五點基本理念，且其具歷年一脈相承之不變性，五點中四點均與品德有關，包括：1.「研究學術、探索真理」，且在探索真理的過程中強調不盲從、不附和、祛除成見、尊重事實、相信證據、系統的推理和客觀的論斷，並以「學術真誠」作為學者人格的標準；2.「大學自主、學術自由」，且應加強學術工作的責任，嚴守學術道德規範，增加研究與教學工作的自我評量，才能提高大學的績效；3.「追求卓越、提升品質」，不但在知識上追求「創造性的學問」，也要培育完美的人格，亦即培養一種擁有人文素養、有品德、有品味、有品質的人，能享受生命，過有意義的生活；4.「結合社區、善盡責任」，且須推展終身教育觀念與規劃全人教育體系，以回應既競爭又合作的時代。由此可見，品德教育（或用不同字詞表達）在大學圖像中自古迄今均為不可忽略之重要成分。

（二）品德促進社會卓越與永續發展

跨出大學校園，當前社會各個行業在追求永續發展與品質卓越之際，品德亦漸成關鍵因素。諸如 Richter & Mar 在其〈企業全面品德管理：看見亞洲新利基〉（Asia's New Crisis: Renewal Through Total Ethical Management）一書中，即建議亞洲各個社群，包括商業、政治、媒體、公民社會等，採用「全面倫理管理」（Total Ethical Management；簡稱 TEM），藉由展望、管理和改造其組織，以推動積極正面、可長可久、可敬可佩之變革，並達到企業公民意識或企業社會責任

(corporate social responsibility) (羅耀宗等譯，2004)。該書並提出TEM三點變革行動方案，包括：1.倫理X光--所有部門、活動與管理職能均應通過「倫理X光」檢驗，以確認所有行為之倫理正當性；2.倫理浸淫--整個組織應該經過倫理浸淫之過程，將高倫理標準應用於所有部門、作業流程、營運活動及管理職能，且從領導人到基層單位，而至整體組織文化；3.倫理擴延--實踐TEM之公司，應確保其倫理文化為客戶與民眾所周知，此不僅係一種行銷，也應積極拓展此倫理特質與其他公司分享，以共同鞏固整體社會之倫理（同前註）。除前書所述可凸顯企業中對於品德之重視外，近年各個專業中有關專業倫理及倫理守則等強調（諸如醫護倫理、教學倫理、科技與生命倫理等），或是自古職業道德之要求等，均彰顯品德係社會良序發展之基礎。

（三）品德教育融入高等教育符應國際化趨勢

基於前述，品德教育融入高等教育乃兼具理想性與實用性，且其不僅肆應我國目前眾多大學校院亟待提升品質之需求，亦頗為符合聯合國教科文組織（UNESCO）於1998年所公布〈廿一世紀高等教育世界宣言：願景與行動〉(World Declaration On Higher Education For The Twenty-First Century: Vision And Action)之推動趨勢，宣言中提及²：

「……高等教育本身因著社會所歷經之價值危機，正面臨有史以來巨大挑戰與嚴峻變革。因此，高等教育必須超越單純經濟考量，而併入更深層之道德與精神面向。……我們深信教育是人權、民主、永續發展與和平之支柱，即使在中等教育與高等教育階段，都應藉由其間之密切協調與合作，以發揮教育對人一生之影響力。……」

該段文字具有兩點啓示：一是大學校院不能自外於廣大人羣，應負有社會責任，而且大學既不能高懸其教育目的而成知識象牙塔，亦不能褊狹為商業服務站；二是教育是終生學習之歷程與結果，勿以為大學院校學生已近成人，而忽略校園對其所可能產生之影響力，校園中教師等亦不應僅著重知識或研究，而忽略對學生有關道德與精神面向之引導與職責。因此，品德教育融入大學校園實應為吾等共同努力與深化實踐之教育目標。

二、高等教育中品德教育之重要意涵

（一）避免品德教育之誤解與迷思

品德教育融入高等教育固符本土化需求與國際化趨勢，但對於何謂品德教育仍宜有所釐清，以免產生誤解或迷思。依筆者所見較常誤解有三：

1. 誤認當代品德教育仍是意識型態灌輸

有人或以為品德教育對今日講求民主開放社會，以及強調價值多元與追求真理之大學校園而言，顯得過時且違反學術自主。針對此一誤解實有其時代背景因素，囿限我國以往受政治因素之巨大影響，解嚴前所謂「品德教育」（或其他諸多名稱代之）確有程度不一之意識型態涉入。然而，吾等不能就此「因噎廢食」般捨棄品德教育，或主張「去道德」、「價值中立」等虛無化或相對化主張，而應試圖在民主社會中回復品德教育之教育本質，並予創新及發展。

2. 誤認品德教育僅為生活常規與自我修養

第二個常見誤解是或有人認為品德教育僅是一種「生活常規」，或是道德實踐僅是「知而不行」，因而追求高深學問與卓越教學之大學校園不必花費心力於此，咸認此乃小學教育之職責。殊不知當前多元異質社會中已衍生諸多公共倫理議題，亟需廣博統整知識、深度詮釋理解，以及批判反省思考等能力之培養方能解決，且須在自由選擇與道德困境中進行澄清、判斷、取捨、意志發揮，才能進而知行合一且形成良好德行與人格，所以生活常規或知而不行之說，實過於淺化且簡化品德教育之深度與廣度（李琪明，2006b）。

3. 誤認品德教育即等同於傳統德目

第三個誤解則是認為品德教育就是中華文化固有傳統之德目，且端看英美等國家當前推動品德教育之表象，以為不過就是往昔我國四維八德之翻版或複製。此誤解可能有二種反應：一是此觀念與諸多人國中小受教經驗相結合，而成一種民族自尊與對傳統文化依戀反應，因而即思復興文化與再拾既有道德訓誡（李琪明，2006a）；二是或有人因著排斥傳統德目，視為八股教條，因而否定品德教育。對此，首要釐清的是品德教育並非僅限傳統德目，其現代意義應係英美國家所稱「倫理核心價值」(ethical core values)，乃多元開放社會中經由溝通與凝聚共識而形塑，所以深具由下而上之民主草根特性，其目的是培養具參與及批判性之公民而非順民性格；其次，筆者並非全然拒古迎新或崇古排新，但始終主張站在本土文化之土壤中跟隨國際腳步，於複製他者及復興傳統中尋求「創造性轉化」之平衡點，方是目前台灣「新」品德教育所當努力方向。

（二）品德教育之多元與深度意涵

我國於高等教育推動品德教育之際，針對品德教育之意涵必須有所釐清且避免前述誤解。論及「品德」(moral character)實乃包含三個相互關連且具影響之層面：一是道德認知(moral knowing)層面，包含對於道德議題之意識與察覺、理解道德價值、具有角色取替能力、有道德推理能力、能慎思與做決定、以及自我知識統整等內涵；二是道德情感(moral feeling)層面，包括具有良心、自尊、同情、珍愛善價值、自我控制與謙遜等重點；三是道德行動(moral behavior)層面，包括實踐德行之能力、擁有實踐之意願、以及進而養成習慣等內涵(Lickona,1991)。經此多元內涵可得知，品德教育係期望學生成為兼具知善(心智習慣)、好善(心靈習慣)與行善(行動習慣)等層面有道德教養與成熟之人，並使其個人與社群均能擁有良善道德生活(李琪明，2003)。

在高等教育中，除前述一般意涵外，所應特別強調之品德教育又可分為通識與專業教育兩個角度加以拓展：一就通識教育角度而言，品德教育在通識養成歷程與結果，應強調身而為人甚而為知識份子，在公私領域中所應具有之倫理核心價值及其論證能力，且應對該些價值有深度認知、思辨批判與行動反省等知能，藉以促進自我卓越化以及公共領域品質提升；二就專業教育角度而言，品德教育在專業之養成歷程與結果，亦得強調該專業所應具倫理核心價值，並對專業中相關議題具決斷與反思能力，且能具智慧地實踐專業倫理守則與相關規範。

因此，品德教育就廣義而言可謂一種價值教育、生命教育、全人教育及公民教育。其不再是意識型態灌輸，不是僅限於生活常規要求，亦不是傳統文化之複製與再現；而是當代倫理核心價值在民主開放社會中之轉化、重建、溝通與凝聚共識，其兼具認知、情感、意志、與行動等多元層面及深度意涵，並藉由批判性思辨與實際行動，以期達致私人領域、公共領域以及專業領域等共榮共善之理想。

三、品德教育在大學校園之實施類型與策略舉隅

（一）品德教育之實施類型

品德教育融入高等教育除在意涵上應予釐清與重建外，另一值得關注課題乃其如何實施及策略類型等。一般而言，品德教育可藉由正

式課程、非正式課程與潛在課程等不同面向實施以達不同教育目標，高等教育階段亦同：正式課程可較為著重認知層面，運用單獨設科以利有系統、有組織地進行完整之品德教育；非正式課程側重行動層面，多半運用社團活動、週會或自治活動，期與學生生活結合或進行隨機教育；潛在課程則偏重情感層面，包括學校環境之軟硬體佈置、校園氣氛與文化之營造，以及師生關係等面向，均可產生品德教育效用（李琪明，2004）。

由前述三大類課程可衍伸細分多種不同實施型態，譬如美國高等教育「品德訊息交換中心」（Character Clearinghouse, 簡稱CC）於其網站列出「最佳大學品德方案」（Best College Character Programs）³，並區分為七種具體品德教育實施型態：分別為學術性課程（Academic Programs and Courses）、大一方案（First-Year Programs）、榮譽制度信條與約訂（Honor Codes, Creeds and Compacts）、領導資質與價值養成（Leadership and Values）、服務學習/社區服務（Service Learning/Community Service）、靈性活動（Spirituality）、多元文化教育（Multicultural education）等七類，且分別列舉美國相關大學之具體實施情形。

此外，Templeton基金會A. J. Schwartz等人於1999年（至今已出版2000年版，即將出版2002年版）編寫〈Templeton指引：大學校院促進品德發展〉（The Templeton Guide: Colleges that Encourage Character Development）一書，則列舉四百多所學校所實施之品德教育且區分為十類，與前述略有差異，分別為⁴：

- 1.大一方案（First-Year Programs）:提供新生道德指南以引導他/她們在自由與責任間取得平衡。
- 2.學術誠實方案（Academic Honesty Programs）:使學生瞭解誠實、信任、尊重、責任、知行一致與公平等價值之重要性。
- 3.系院與課程方案（Faculty and Curriculum Programs）:提供學生諸多機會使其檢視、反省、與表達其道德理想與承諾。
- 4.自願服務方案（Volunteer Service Programs）:提供學生透過服務他人之機會而達學習目的。
- 5.酒精與藥物濫用預防方案（Substance-Abuse Prevention Programs）:學校將品德發展視為預防酒精與藥物濫用方案之核心精神。
- 6.學生領導方案（Student Leadership Programs）:協助學生發展在公民社會中成為領導人所需能力、良心與同情心。
- 7.靈性發展方案（Spiritual Growth Programs）:學校（並不一定是宗教學

校)提供學生相關發展方案,使其在信仰與行為中具有統整一致之觀點和行為表現。

8.公民教育方案(Civic Education Programs):激勵學生發展其技能與拓展心靈知能,以成為未來主動、見多識廣且有責任之民主社會公民。

9.品德與性別方案(Character and Sexuality Programs):協助學生學習、欣賞與運用核心德行(如自制、尊重、責任等)於其各種人際關係之中。

10.大四方案(Senior-Year Programs):學校協助舊生即將離校之際,能將其在校經驗加以反省、連結與賦予意義。

(二) 品德教育實施方案舉隅

根據前述品德教育實施類型,茲舉我國與美國若干大學為例,並區分為倫理學課程、大一方案、服務學習、宗教/靈性/生命教育、多元文化環境薰陶等五大類,以期進一步具體掌握實施概況⁵。

1. 倫理學課程

倫理學(Ethics)是品德教育之理念基礎,藉此可提升學生思辨與論辯之能力,亦可強化品德教育之實踐深度。不過,倫理學在歷來大學校園中除一般哲學系所或師資培育基於專業學術研究外,鮮少為品德教育之實施而列為正式課程。惟近年來,漸有若干美國高等教育學府將倫理學單獨列科、或融入相關科目、或舉辦工作坊/研討會、或是設立互動網站,均為達品德教育目的。

諸如美國Colorado State University 每年均會為該校學生領導人或由班級推薦之學生,舉辦「倫理學工作坊」(Ethics Workshop),欲透過學生對於品德與當代倫理議題之討論,使其將理想與現實相互結合。另University of San Diego (CA)則是強調倫理學融入各課程中,所以該校自1997年起即提供教師參與工作坊之機會,幫助其發展各個不同學科中倫理相關內容與議題,並嘗試融入各課程教學中,該校且藉由網路提供資源與互動論辯機會。較為特別者為美國海軍學院(Naval Academy)亦設有兩個品德教育方案,一是所有大二學生必修「倫理學與道德推理」核心課程,介紹規範倫理學相關學說,並時以希臘哲人蘇格拉底式詰問法進行教學;另一方案則是透過一系列有關品德發展之研討會或講座實施,著重應用倫理學與專業中所遇倫理困境之選擇和判斷,以提升其思辨與解決問題能力。

至於我國近來有關品德教育實施做法與美國稍有差異,亦即並非舉辦教師或學生工作坊,而是以列入正式課程為主。例如輔仁大學「全

人教育基礎課程」中列有「大學入門」、「人生哲學」、「專業倫理」三門正式課程共八學分，為全校共同必修科目，其目標在於使學生對於大學生活有正確的瞭解，進而探討生命意義並建立完整的價值體系⁶。另如海洋大學則實施「品格決勝負---未來菁英人才的趨勢《品格教育專題講座》」，其教學目標乃揭示欲藉邀請學者專家，就各個領域詮釋品德教育，讓學生瞭解其重要性，以建立良好人際關係，並營造未來寬廣騰達的職場生涯⁷。又如我國海軍官校亦規劃與實施德行倫理學相關課程，藉由校園生活與課堂演講等方式，以期提升準軍官之品德素養及道德推理能力（Lu，2005）。

2.大一方案

我國大學校院大多有迎新活動，只是規模大小或形式種類不一，但是對於大一學生有較具系列迎新，與長期引導規劃及定向輔導，且蘊含品德教育目的者則為少數。在美國若干大學乃藉由大一方案之特意規劃，以提升該校學生之品德教育知能。譬如 Bridgewater College (VA) 針對大學一年級學生之品德教育方案稱為「人格發展卷宗」

（Personal Development Portfolio），該方案要求學生在八個項目設定個人未來大學生涯中之自我目標，包括在學業、公民資質、文化知覺、美學、倫理發展、領導、社會關係以及健康等，並藉由參與活動以達到該些目標並記錄成檔案卷宗。

此外，美國 College of the Ozarks (MO) 是針對一年級新生舉辦「品德營隊」(Character Camp)，該營隊約為期二週，是為幫助大一學生透過服務他人，習得成熟之價值與責任。營隊裡設有家族制，由舊生擔任家長加以協助新生，活動方式包括校園內外之服務活動、由個案討論學習倫理與品德、參與戶外活動瞭解信任與責任之重要、出席禮儀餐會學習社交規範，並簽署榮譽準則卡等，藉此些活動達到品德教育之教育目的。

3. 服務學習

大學校院中運用「服務學習」以達品德教育目的是近年最為普遍現象，服務--學習不僅在歷程中可讓學生體驗合作、信任、尊重等品

德融入，以及創造性思考、溝通協調、解決問題，和領導/被領導等能力之重要，更可在結束階段透過反思、檢討與慶祝等活動，增強學生自我認同、自我價值感與自信，對他人瞭解與接納異見，對社會參與及投入，以及產生對自然生態關懷及永續發展之責任等，並進而建構一有目的與有意義之人生（Winings, 2002）。值得注意的是服務學習之核心在於「反思」(reflection)，任何形式活動唯有透過反思歷程，才能賦予其深層意義與價值，並進而形成邁向下一步行動之動力。

服務學習之實施以美國 Brown University 為例，該校設有「公共服務宣誓中心」(Swearer Center for Public Service) 即安排學生參與社區服務相關活動，包括至小學協助學生課業之攜幼服務，或是協助移民、低收入戶、弱勢群體、老人或殘障人士等服務。此外，另有 Emmanuel College 所謂「S.I.S.T.E.R.S. PROGRAM」，該方案希冀透過服務學習增進學生七方面之能力，分別對應其英文字首：S - 社區服務 (Service in the community)；I - 參與社團與相關組織 (Involvement in clubs, organizations and teams)；S - 靈性發展 (Spirituality by developing a relationship with God, a sense of meaning and personal peace)；T - 團隊合作 (Teamwork while serving in other programs)；E - 倫理發展 (Ethics by developing ethical principles and values)；R - 獨立與互賴 (Relationships as the students grow in independence and interdependence)；S - 未來生活技能 (Skills that apply to life after graduation)。

至於我國大多數大學校院，多年來均有服務學習相關社團（諸如台師大山地服務及青少年服務社等）至校內外服務，但將服務學習推廣至全校且列為學校教育明確目標者，卻屬少數。例如東海大學 1950 年代創校以來，即強調「勞作教育」，該校主張勞作教育之主要目的在使學生於課業之外，同時獲得品德薰陶，逐漸培養其負責、合作、忠誠、勤勞諸美德，並轉變一般知識份子不事勞動之觀念⁸。另如靜宜大學於 2006 年慶祝建校五十週年紀念時，召開「志工靜宜 50 萬小時服務」說明會，邀請該校教職員工生，發動每人

奉獻 50 小時志工服務給校園內、外需要幫助之個人、社區或機構，期望透過服務別人，將愛傳遞至社會各個角落⁹。

4. 宗教/靈性/生命教育

品德教育在大學校園實施之另一種型態，乃藉宗教/靈性/生命教育達致教育目標。此雖非專屬宗教學校為之，但多半具宗教背景學校較為關注此一面向，尤其歐美具悠久基督教傳統，常將品德教育重責置於宗教使命之中，但在學校校園中透過宗教/靈性/生命教育以提升學生品德發展，乃近年美國高等教育學府重視品德教育後始漸納入。關此具體實施以美國 Mary Baldwin College 為例，該校設有「探索」(QUEST) 方案，其目的是藉由為期二年之靈性引導、學術活動與社區服務，以協助學生將其宗教使命、智性發展與服務加以統整。另如 Wellesley College 設有「教育即轉變方案」(Education as Transformation Project)，該方案創立於 1996 年，是希望引發全國各界對於高等教育之宗教多元與靈性進行對話與論辯，目前該方案已推動至全美數百所學校，進行包括教師、學生、行政人員、校友、董事、與宗教專業人士等多方對話。

至於我國宗教較屬多元，且以往宗教較少涉入教育體系，即使具宗教背景學校亦常刻意將宗教與教育區隔並保距離，因而品德教育與宗教間關連性較小。然近年來，諸多宗教或趨入世主張乃漸關注學校品德教育，故常藉「類似教育」(因其多非教育專業故稱之)方式進入校園，惟其對品德教育之具體成效尚有待學術研究驗證；且就教育專業角度言，亦應避免其反客為主，成為宗教宣傳甚或出現違反教育本質現象。此外，原創於澳洲之生命教育(life education)，亦於近年在我國政府部門、學術以及民間團體之引進與推動下蓬勃發展，對大中小學校園均產生若干程度影響，大學校園甚而成立相關系所(譬如國立台北教育大學生命教育與健康促進研究所等)，以深化相關研究與實施；又如慈濟大學設立「生命教育網」¹⁰，亦提供該校與各界諸多資源以促進品德教育推動。

另有具宗教背景之中原大學，對於宗教/靈性/生命教育亦甚為重視。該校強調教育風格為：「育自由思考、重責任倫理、秉全人教育」

三項教育方針。其中，就「重責任倫理」而言，該校強調道德與倫理是行爲之綱，執事之經，以倫理道德爲核心之教育思維，以涵養具有包容與寬懷心胸，並培養具有守份與廉潔之情操。而「全人教育」所強調就是將「我」與自己、與社會、與上帝、與其他人的相對位置找出來，即包括「天」、「人」、「物」、「我」等層面，以追求圓融美滿的人生，並達「專業與通識的平衡、身心靈的平衡」。中原大學且在 1995 年校慶時更進一步提出「中原四十、邁向全人」宣示，揭示全人教育爲該校之教育願景，並建構全人教育四平衡準則（專業與通識平衡、學養與人格平衡、個人與群體平衡、身心靈平衡），與三大目標（學術與倫理卓越、領導與服務風範、全球與寬廣視野），並運用「融滲策略」於教育實踐之推動¹¹。

5. 多元文化環境薰陶

大學校園之重要精神乃其自由與多元精神，因而品德教育融入高等教育並非形塑「道德一言堂」之禁錮，而是強調孕育多元文化（包括性別、種族、階級、年齡等面向）並符正義與關懷精神，且在該文化中培養思辨、參與及批判能力，以共塑具核心價值之優質校園環境。此正如台灣大學李嗣涇校長（2006）¹²於〈紀念傅故校長斯年 110 歲冥誕有感〉演講中指出：傅斯年校長當年革除日治時代大學之工具性，建立大學純粹爲學術教育之自主性，且指出大學任務有三，分別爲教育、學術研究及事業建設，而以學術爲中心，用這中心發揮教育力量，所以大學教育是學術的教育，「教與學的自由」則是學術進步必要條件，進而爲台大自由校風之樹立、人文精神之發揚，奠定穩固的基礎，留下可貴的精神資產。其中最爲人所傳誦的經典，就是民國 38 年在學校第四次校慶所發表的演說詞中，傅斯年校長提出「敦品」、「力學」（後改爲「勵學」）、「愛國」、「愛人」與學生共勉，這四點期望後來成爲台大校訓，也是學校的核心價值。

由前述可知，品德教育必須孕育於多元文化與自由開放環境，否則只是另一種「意識型態宰制」或是「烏托邦式理想」。再如美國 University of Cincinnati，其多元文化精神之品德教育推動方案乃訂名「正義社群

倡議」(Just Community Initiative)，係強調促進全校師生和諧團結、尊重文化差異，並以學校為榮等意識，期達社群正義之理想。另我國世新大學之多元文化不僅是校風陶冶，而是正式課程施行。該校自九十一至九十四學年，在通識教育課程中規劃並實施「多元文化學程」，以期擴大學生人文視野，並培養「瞭解差異」、「洞悉衝突」、「相融共存」等公民素養與能力。該學程之多元文化理念是以批判和反省為核心，並非僅是文化多樣性並存，而是批判過往單一文化之優勢霸權，並對文化實踐中各種權力與分配有所反省¹³。

四、大學校園品德教育之實施原則與規準

前列諸多國內外大學校園中品德教育之實施類型與策略，因其各有不同時空脈絡及校園傳統風氣，故甚難斷定何為「最佳實施方案」。然而，品德教育之實施仍可由理論及經驗中，歸納出若干共通原則及規準，以供各校規劃參考與評量依據。本文茲提出我國教育部所公布〈品德教育促進方案〉及〈學生事務願景〉，以及美國〈大學校園促進品德發展的原則與實踐--大學校院品德發展指南〉三者，從中可窺得品德教育之實施原則與規準。

(一) 品德教育促進方案

我國教育部於2003年依據「全國教育發展會議」結論，成立「品德教育工作小組」（筆者亦為小組成員且負責執筆該案），負責擬訂〈品德教育促進方案〉並經公聽會等程序，於2004年12月公布。該方案之推動目的乃因應社會變遷與學生身心發展變化之需求，以學校教育為起點，引導並協助各級學校（小學至大學）在既有基礎上，發展具有特色且永續之品德教育校園文化，藉以強化學校全體成員對於當代核心價值之建立與認同、行為準則之確立與實踐，以及人文與道德素養之提升；同時，藉由統整各級政府、家長、社會組織及媒體等力

量，喚醒全民對於品德教育之重視，齊為優質社會紮根奠基¹⁴。

該〈方案〉有關實施原則方面，特別強調五點重要實施理念：

1. 民主過程

品德核心價值與行為準則(例如尊重與負責)之產生，宜考量各級學校/社區/縣市之不同性質與特點，強調「由下而上」社群營造之自主動力，並藉由在群體內核心價值之凝聚與形成歷程，體驗暨展現現代公民社會之精神。

2. 多元參與

品德教育之推動，強調設立多元參與及論辯管道，廣闢學者專家、學校/學群之校長、行政團隊、教師、學生、家長與社區，以及地方教育行政機關、民間組織、媒體等之共同發聲及對話機會，且使每個參與者皆成為品德教育之實踐主體，學校、家庭與社會形成多元教育夥伴關係，並齊力發揮言教、身教與境教之功效。

3. 統整融合

品德教育之執行與推動，可在學校既有基礎與特色之上，融合學校正式課程、非正式課程，以及校園文化或校風之中；並可結合政府各機關及民間團體資源，共同參與。此外，亦可融入現行教育政策、課程教學或相關活動之推動，諸如人權教育、童軍及兩性教育等重要議題。另並可融合現有青少年輔導、親職教育、媒體素養教育、社會或終身教育等政策的推動，以強化家庭與社會品德教育之功能。

4. 創新品質

品德教育之推動並非復古與教條，亦非否定文化傳統與既有貢獻，目的在於面臨新世紀諸多挑戰與多元價值之際，以創新品質原則，選擇、轉化與重整當代之品德觀，並以新思維、新觀念、新行動，共同推動此國民素質紮根工程，以達精緻、深耕、成效、永續之方案目標。

5. 分享激勵

品德教育之推動乃以激發意願與鼓勵分享為主，輔導並獎勵學校

結合學群/社區/縣市發展其特色，成為推動品德教育之合作夥伴，並進而導引親職與社會教育之正向發展。此外，亦可激勵或徵求民間組織或媒體，齊力參與品德教育推動行列。

該〈方案〉自公布以來迄今，以筆者觀察其「宣示」意義大於實際施行，且縱有實施者也似未全然掌握原方案精神。但無論如何，該方案所強調之品德教育實施之五大原則等，於大學校園推動品德教育或有所啓發。

(二) 學生事務願景

教育部除公布前述〈品德教育促進方案〉，將品德教育納入校園之直接宣示外，同(2004)年3月教育部訓育委員會業已完成〈高等教育學生事務工作發展願景--目標與策略規劃報告〉¹⁵，其中諸多精神亦可視為大學校園推動品德教育之參考原則與規準。

該報告列出學務工作發展願景為：「建立具有核心價值之校園文化，發揮學務工作組織功能，營造優質學習環境，促進學生全人發展，以培育現代社會公民。」(p10)且列舉校園核心價值包括：1.樹立信仰，堅持理想；2.熱愛生命，仁人愛物；3.相互尊重，溝通和諧；4.民主法治，自律自治；5.視野寬廣，理性感性；6.終生學習，持續提昇。此外，依據未來願景，區分為四大單元、九個目標與十三項策略以利具體推行(pp13-16)，尤其十三項策略均可視為品德教育之實施原則：

單元1. 建構核心價值與校園文化

目標1：建立校園之核心價值

策略(1)確立、倡導與釐定高等教育人才培育的核心價值。

目標2：塑造具有特色之校園文化

策略(2)配合學校整體發展與學生特質，以建立具有特色校園文化。

單元2. 強化學務工作組織與績效

目標3：統整學校資源及健全學務工作組織

策略(3)結合學校辦學理念，發展各校學務工作特色，健全學務工作組織與制度。

策略(4)統整學務工作資源，提供師生多元參與管道，建立學務工作支援體系。

策略(5)訂定推動學務工作所需人員、設施及經費之標準，並穩定來源。

目標4：建立e化學習之學務工作及學習型組織

策略(6)充實學務專業知識，建構e化的學務工作環境，以強化服務效能。

策略(7)建立標竿學習模式，加強學務工作觀摩與交流，並發展成為學習型組織。

目標5：落實評鑑制度及提昇工作效能

策略(8)落實學務工作績效評鑑制度與指標，以持續改進學務工作。

單元3. 營造優質學習與生活環境

目標6：結合資源增進學生學習與生活品質

策略(9)與校內外各單位、社區、家庭及國外等相關機構協同合作，並加強課內與課外學習活動之關係，以發揮整體教育功能。

目標7：建構安全、健康、適性之溫馨校園

策略(10)建立具安全、健康、適性及正義、紀律、關懷與尊重等精神的溫馨校園，以使學校成為具有生命共同體情感的社群。

單元4. 促進全人發展與社會公民

目標8：建立多元文化校園及促進學生全人發展

策略(11)建立多元文化校園，並為不同特質學生提供合適的參與、學習及成功機會。

策略(12)結合各種輔導與生涯發展理論，設計各項活動與輔導方

案，以促進學生全人發展與生涯成功。

目標9：培育熱愛鄉土及具有世界觀之社會公民

策略(13)與鄰近社區互動及透過國際交流，以促進學生對社區關懷與鄉土文化之情感，並開拓國際視野，建立地球村觀念。

(三)大學校院品德發展指南

由我國〈品德教育促進方案〉與〈學生事務願景報告〉所彰顯之校園整體文化形塑之當代品德教育，與美國近年來諸多「綜合型」(comprehensive)品德教育推動模式之實施原則和規準十分吻合。譬如「第四R及第五R中心」(Center for 4th and 5th R's, R分別指Respect 與Responsibility)之「十二點綜合取向之品德教育」，以及「品德教育夥伴」(Character Education Partnership)之「十一點有效品德教育原則」，以及「品德優質中心」(CHARACTERplus)之「品德教育十大要素」，均值我國品德教育推動之參考，具體內容可參考筆者另文剖析（李琪明，2006a）。

此外，針對高等教育之品德教育，美國Florida State University 之「大學生價值研究中心」(Center for the Study of College Student Values)，特別針對高等教育學府，訂定〈大學校園促進品德發展之原則與實踐--大學校院品德發展指南〉(Principles And Practices For Promoting Character Development In College--A Guide To Character Development For Colleges And Universities)共十原則，各原則下列有若干具體實踐，可作為高等教育推動品德教育之規劃實施參考與自我檢核規準¹⁶：

原則一：大學校園致力於將其核心價值和倫理標準，與學生、教師、職員及其他重要成員溝通。

1. 實踐：學校具有明確使命宣稱或者引導原則以清楚陳述核心倫理價值。
2. 實踐：學校定向計畫適合新生，並能教育他/她們有關大學校園之核心價值與行為之道德規範。

3. 實踐：學校職前培育計畫適合新教職員，並能傳達他/她們有關大
學校園之核心價值與行為之道德規範。

4. 實踐：學校透過正式出版物和溝通網絡，以廣泛傳播其核心價值
和倫理標準。

5. 實踐：學校提供校園品德發展與努力之協調及支援。

原則二：學校在其領導和行動中塑造核心倫理價值。

1. 實踐：學校領導師長公開擁護核心倫理價值。

2. 實踐：學校管理與行政決策中所蘊含價值與其所倡導價值是相互
一致。

3. 實踐：學校之規章，政策和程序均與核心倫理價值一致。

4. 實踐：學校校風足以促進道德統整與責任感。

原則三：學校核心價值統整入學術課程中。

1. 實踐：課程提供學生深度檢視並反思核心價值和倫理議題機會

2. 實踐：學校設有一門通識教育課程以結合核心倫理價值。

3. 實踐：學校將核心倫理價值納入學術課程主修科目中。

4. 實踐：學校將師生間藉由互動與指導以增進學生反思核心價值和
倫理議題列為優先

5. 實踐：學生課外活動經驗與學術性學習相連結並均運用於促進道
德與公民學習之良機。

原則四：學校所界定之核心倫理價值必須是以其可發展為行為準則，
且該行為可被觀察與確認為依據。

1. 實踐：學校有清楚界定學生權利義務與責任公民資質且與學校核
心倫理原則相符之學生行為準則。

2. 實踐：學校設有針對師生學術誠實和正直之學術榮譽制度。

3. 實踐：學校有學生倫理信條或契約以具體揭示核心價值並鼓勵學
生對該校園社群產生認同。

原則五：學校促進核心價值與倫理議題之公眾討論和對話。

1. 實踐：學校贊助演說活動與比賽以促進校園道德與倫理論辯文化
之形塑。

2. 實踐：學校積極促進言論與知性探究之自由。

3. 實踐：學校有聚焦於倫理，價值，人權和社會正義等議題之倡導行動。

原則六：學校採取審慎步驟協助學生實踐核心價值。

1. 實踐：校園統治結構中應提供學生積極參與及分擔責任之機會。
2. 實踐：學校提供有關社區服務的正式獎勵與制度化機會。
3. 實踐：學校提供機會給學生與教職員藉由傳統儀式或特別活動以讚頌並重建其對核心倫理價值之承諾。
4. 實踐：學校提供學生倫理領導技能發展之制度化機會。

原則七：學校促進校園是一個具關懷和包容之社群。

1. 實踐：學生在校園中有許多機會和不同教職員以及其他學生接觸與互動交流。
2. 實踐：校園文化促進師生與教職員間關懷和尊重之良好關係。
3. 實踐：學校提供諸多教育課程與服務方案以促進多元文化學習。

原則八：學校承諾促進對學生全人全面之學習和發展。

1. 實踐：學校對學生的精神與宗教生活提供與學校使命相符之適當肯認與支持。
2. 實踐：學校提供學生健全生活及學習之方案。

原則九：學校針對倫理和核心價值有關之努力加以評量。

實踐：學校針對核心倫理價值在學生學習和發展過程中展現程度之相關努力予以評量。

原則十：學校視道德和公民品德為榮耀。

實踐：學校為能彰顯核心價值之模範學生，教職員與機構提供一個顯見與有效之獎勵及認同方案。

五、結語

前述美國Florida State University「大學生價值研究中心」¹⁷，即將於2007年2月舉辦第十六屆大學生價值研討會，其主題訂為「消費者時代之大學生品行」(College Student Conduct in a Consumer Age)，而其另訂一發人深省之副標題為：「高等教育對學生在校園中倫理言

行，提供了足夠之教學、示範與引導嗎？」(Is higher education doing enough to teach, model, and monitor student ethical behavior on campus?) 其不僅提醒吾等應重新檢視當代社會中大學生品德之重要性，而且高等教育學府如何主動積極且周全具體地提供品德教育之優質環境與多元課程，更成爲大學校園責無旁貸之關注焦點。最後，謹以 2006 年 5 月於台師大舉辦之台灣「高等教育與學生事務」國際學術研討會，會中所揭示之〈台灣高等教育學生事務宣言〉部分節錄文字作爲本文結語，且期爲品德教育融入大學校園揭櫫願景與承諾（台師大公領系，2006）：

針對大學生之期望：

「我們期盼全體大學生要珍惜就讀大學時間並能成功的學習；要兼顧教室內的專業課程和教室外的體驗學習，並能將其應用、統整與轉化於生活中；主動積極參與各類團體活動；尊重與欣賞多元差異；關懷弱勢並善盡社會責任；成爲熱愛鄉土及具有世界觀之現代社會公民。」
(p664)

針對學務人員與全體教職員：

「我們承諾成爲校園文化的守護者與關懷者，並且我們願意依據學校教育目標，引領全體師生共同參與塑造學校風氣，關切學生次文化及潛在課程對學生的影響，邀請師生一起檢視學生品德與行爲，以符合當前民主社會與大環境的期許。」(p667)

註釋

1.教育部於 2001 公布〈大學教育白皮書〉，2006.8.6 取自
http://www.sfmoe.org/asp_c/news/c_hotline_31.htm#2

2.該文件係 UNESCO 於 1998 公布，2006.8.6 取自
http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration_eng.htm#world%20declaration

3.〈最佳大學品德方案〉(Best College Character Program) 乃美國「品德訊息交換中心」(<http://www.collegevalues.org/clearinghouse.cfm>)，參考“The Templeton Guide: Colleges that Encourage Character Development”一書(1999 年版)(見註 4)所增補重整而成，2006.7.31 取自 <http://collegevalues.org/bestprograms.cfm?cat=50>

4.參考自 Arthur J. Schwartz(et als)(1999) *The Templeton Guide: Colleges that Encourage Character Development*. Chicago : Templeton Foundation Press. 一書部分範例，2006.7.3 取自 the John Templeton Foundation's College and Character Initiative
<http://www.collegeandcharacter.org/guide/exemplary.html>

5.因本文之舉例並非實徵性研究成果，故無法深究其執行程度及其有效性，此乃本研究之限制。另有關美國實施舉例，均引自註 3，故不另加註解。

6.參考輔仁大學「全人教育課程中心」，2006.8.10 取自
http://www.hec.fju.edu.tw/school_1/chinesemain.htm

7.參考海洋大學「品格教育專題講座」計畫，2006.8.10 取自
http://www.dge.ntou.edu.tw/Pages/TeachPlan/data/94/94_03.html

8.參考東海大學之開創精神，2006.8.10 取自
http://www.thu.edu.tw/1_chinese/1_about/3_characteristic/1_initiate.html

9.參考靜宜大學「打造品格開拓人生」以及「志工靜宜 50 萬小時服務」，2006.8.10 取自 <http://www.pu.edu.tw/~pu1520/7.pdf> 及
<http://www.pu.edu.tw/~pu50/docum/0323--illustrate.doc>

10. 參考慈濟「生命教育網」，2006.8.10 取自
<http://www.life.tcu.edu.tw/html/index.htm>

-
11. 參考中原大學「全人教育」，2006.8.10 取自
<http://he.cycu.edu.tw/bottom02.htm>.
12. 參考台大校友雙月刊 2006 年 5 月號 45 期，2006.8.10 取自
<http://www.alum.ntu.edu.tw/read.php?num=45&sn=963>
13. 參考世新大學「多元文化學程中心」2006.8.10 取自
<http://cc.shu.edu.tw/~mcp/introduce.htm>
14. 參考教育部「品德教育促進方案」（2004.12 公布），2006.8.1 取自
<http://www.wh2es.tnc.edu.tw/08/%B1%D0%A8%B3%A1%AB~%BCw%ABP%B6i%A4%E8%AE%D7.htm>
15. 參考教育部訓育委員會 2004 年 3 月完成之「高等教育學生事務工作發展願景--目標與策略規劃」報告，2006.8.1 取自
http://www.sa.isu.edu.tw/leader/upload/dept_0_lv_2_1074.doc
16. 該〈大學校院品德發展指南〉刊登於美國「品德訊息交換中心」網頁（<http://www.collegevalues.org/resources.cfm>），2006.8.1 取自
<http://collegevalues.org/pdfs/Principles%20&%20Practices.pdf>
17. 參考該研討會訊息，2006.8.1 取自 <http://collegevalues.org/theme.cfm>

參考文獻

台師大公領系等主辦(2006)台灣高等教育與學生事務國際學術研討會會議手冊(2006.5.19-20)。台北：台灣師大公領系(未出版)。

李琪明(2003)德行取向之品德教育理論與實踐。《哲學與文化》，351期，153-174頁。

李琪明(2004)品德教育之課程設計理念及其教學模式。《學生輔導雙月刊》，92期，8-23頁

李琪明(2006a)新品德教育的興起與發展—美國經驗在台灣的反思與轉化。《課程與教學季刊》，9卷2期,55~74頁。

李琪明(2006b)將品德帶進教室、把民主融入校園。《教師天地》，142期，22-30頁。

羅耀宗等譯(Frank-Jurgen Richter & C.M.Mar原著)(2004)《企業全面品德管理：看見亞洲新利基》。台北：天下文化。

Lickona, T. (1991). *Educating for Character—How our schools can teach respect and responsibility*. NY: A Bantam Book.

Lu, Wei-Lee (2005) *An Integrated Ethics Curriculum for Engineering Majors*, paper presented at International Conference on Engineering Education, July 2005, Gliwice, Poland.

Winings, K. (2002). *Building character through service learning*. NC: Character Development Publishing.