

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 期中進度精簡報告

建構道德社群：

我國國中小品德本位校園文化營造之規劃、執行與評鑑

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC 94-2413-H-003-006 (1/2)

NSC 95-2413-H-003-001 (2/2)

執行期間：2005年 8 月 1 日至 2007年 7 月 31 日

計畫主持人：李琪明（台灣師大教授）

研究助理：張育蒼、陳巧蓁（台灣師大碩班研究生）

本期中進度報告包括以下附件：

1. 出席國際學術會議論文一份（另檔已上傳繳交）
2. 出席國際學術會議心得報告一份（另檔已上傳繳交）
3. 本檔案所附其他相關附件詳見目次

執行單位：國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系

中華民國 95 年 5 月 2 日

建構道德社群：

我國國中小品德本位校園文化營造之規劃、執行與評鑑（二年計畫）

期中進度報告目次

壹、研究背景與動機	3
貳、研究目的	11
參、研究範圍與名詞界定	12
肆、研究設計（微幅新增與調整）	14
一、研究歷程、方法與步驟	
二、預期成果與進度	
伍、研究迄今成果自評	19
一、研究成果與具體執行歷程	
二、研究歷程反思與接續構想	
三、審查意見回應	
四、經費說明	
陸、相關附件	27
附件 1 美國品德教育的反思與轉化，刊於「課程與教學季刊」（另檔）	
附件 2 座談會舉辦時間、出席人員與討論題綱	
附件 3 至實驗學校（北市國語實小與民族國中）溝通說明資料	
附件 4 全校親師生倫理核心價值共塑活動	
附件 5 全校票選統計結果	
附件 6 第一次工作坊議程	
附件 7 第一次工作坊手冊(I) 封面與目次（其他內容省略）	
附件 8 第一次工作坊手冊(II)--本案重要理念（另檔）	

壹、研究背景與動機

一、我國國中小道德教育之變革

道德教育是全人教育的平台與基礎，也是教育的核心本質。然而，古今中外，或因時空因素的影響，道德教育時有不同面貌呈現，且所受重視程度亦有所差異。在台灣亦然，溯自 1949 年以迄約 1980 年代，道德教育與政治意識型態緊密相連，除道德與政治相互混淆或受扭曲外，教學方式亦多屬威權灌輸；直至解嚴後時期至 1990 年代初始，校園中的道德教育乃逐漸解除意識型態的桎梏，此在義務教育階段尤為明顯。諸如 1993 年教育部公布國小「道德」課課程標準取代了原有的「生活與倫理」課，1994 年亦將國中「公民與道德」課程標準做了大幅修訂，究其目的均強調要培養學生因應社會多元發展應有的價值。正值「新」的道德教育課程甫實施之際，1998 年九月教育部公佈了〈國民教育階段九年一貫課程綱要課程總綱〉，並陸續公佈各學習領域課程(暫行與正式)綱要，直至 2004 年 8 月，我國多年以來在國中小學道德教育單獨設科的模式暫時劃下句點。

由於「科目中心」道德教育模式的消失，有人戲稱九年一貫課程是個缺「德」的教育改革，咸為道德教育相關科目會消融(或甚消失)於學習領域或失之零散議題而感憂心，若干輿論與政策也相繼出籠，期能為新形貌的道德教育找尋一出路。譬如 2003 年 9 月〈教育發展會議〉決議事項之一是教育部需設置「品格及道德教育推動小組」，同年 11 月該小組成立並於其後草擬了「品德教育推動五年計畫」，並於 2004 年 12 月公布；另在教育部 2004 年 11 月公布的〈教育部未來四年施政主軸〉中，亦在「社會關懷」綱領下行動方案 4.4.1 為「營造友善校園」，4.4.2 為「加強品德教育」。又如在 2003 年 11 月《天下》雜誌標題為「品格決勝負—未來人才的秘密」教育專刊也引發諸多迴響與關注。頓時，有關品德教育的研討會時有所聞，以品德教育為主題的期刊也陸續刊出，諸如《台灣教育》(625 期，2004 年出刊)、《教育研究月刊》(120 期，2004 年出刊)、《學生輔導》(92 期，2004 年出刊)、《課程與教學季刊》(9 卷 2 期，2006 年出刊)等。道德教育儼然又重回教育

舞台，倍受注目，然而，新時代的道德教育應是如何展現呢？

二、我國現行國中小道德教育概況

觀諸台灣近年來的道德教育概況，約可概略歸納為三個趨勢：一是強調將道德教育由單獨設科而融入至各科或生活之中；二是道德教育一詞的意涵為其他有極大重疊之處的名詞所替代，例如品德教育、生命教育、人權教育、公民教育、法治教育、情緒教育、性別教育等；三是已有若干民間團體除關注道德教育外，並時而與學校合作，齊力推動道德教育相關課程及方案。就第一個趨勢而言，〈九年一貫課程總綱〉中所提出「培養具備人本情懷、統整能力、民主素養、鄉土與國際意識，以及能進行終身學習之健全國民」等基本理念，和分為「人與自己」、「人與社會環境」、「人與自然環境」三層面共十點的課程總目標，以及自「社會學習領域」與「綜合活動學習領域」之課程目標及分段能力指標等，確實蘊含著廣義的道德教育意涵與精神；自九十一學年度起國民中小學所推動的「建立學生輔導新體制--教訓輔三合一整合實驗方案」，也是緊扣人格教育與生命教育等核心價值。其次，就第二個趨勢而言，道德教育或被視為傳統、八股與教條的代稱，諸多新名詞紛紛出籠，不僅成為九年一貫課程的重大議題，教育主管單位甚且成立委員會加以推廣。再者，就第三個趨勢而言，鑑於家庭、學校與社會均為教育的重要環節，社會力在推動道德教育的角色中亦不應缺席，故而若干非營利組織或是具宗教背景的團體，逐漸以協助學校實施道德教育的角色進入校園。

此三個趨勢，代表著道德教育必須跟隨著時代的脈動前進，它不再是威權統治的象徵、不是傳統的再現、不是舊有價值的灌輸、也不是聖人標準的烏托邦，其乃是基於當代民主開放與多元理念，將傳統與現代價值創造性轉化，並與學生實際生活經驗相結合的一種基礎且優質的教育。然而，此三個趨勢仍有其若干限制：諸如強調融入各科或生活之中的道德教育如何實行？僅靠機會教育的被動教導是否足夠？當單科道德教學的責任若在所有教師身上時，教師的道德知能是否能勝任？又如近年來每當教育新名詞接連不斷登場時，教育行政主

管單位是否有堅實的理論、具體的實施步驟以及持久不懈的支持作為後盾？諸多教育改革新思潮是否帶給基層學校的過度負擔或成形式主義？對於推行之後的成效又是否加以檢驗並修正？再如當民間團體成為道德教育推動的生力軍時，民間團體的道德教育知能是否足夠？民間團體的宗旨或其背景是否與教育精神相符合？學校又應如何與民間團體成為良好夥伴關係？最後的憂慮則是，當義務教育階段由單科而分散之際，我國國中小整體道德教育的目標、內容、方法與評鑑等是否也會隨之「失焦」或「消散」呢？

三、美國品德教育理論與實務的參考

筆者在多年來投注國內外道德教育研究之際，發現近年來美國政府與民間積極推動「新品德教育」(New Character Education)，其諸多經驗雖不宜直接移植與複製於我國社會文化脈絡之中，卻極具參考價值。尤其是今日我國持續邁向自由民主之路，對於建立「公共領域」之道德基礎與規範，以及身為現代公民應有之德行與道德文化素養等應予以強化之際，我國道德教育推動若能汲取他山之石(包括正負面)，再將我國原有文化優良部分予以整合轉化，或可勾勒出一兼顧本土與國際趨勢的道德教育願景及其具體做法，且觀諸前述我國道德教育近年發展趨勢亦與美國新品德教育的發展有其謀合之處。為免隔靴搔癢之憾或書面資料解讀之誤，筆者乃利用教授休假之便，特於 2004 年 8 至 11 月間至美國密蘇里大學聖路易校區 (University of Missouri-St.Louis) 擔任訪問學者，與該校 Marvin W.Berkowitz 講座教授為首的品德教育研究群交流 (其亦為美國目前推動品德教育的研究與實務兼具的重鎮)，並參觀當地中小學學校與訪談師生，且參加多場「品德優質中心」(CHARACTERplus)所舉辦的工作坊；此外，亦分赴德州與加州參加「品德教育夥伴」(Character Education Partnership, 簡稱 CEP)年會與國際學術組織「道德教育學會」(Association for Moral Education, 簡稱 AME)年會，2005 年 10 月再次以理事身份參加在哈佛大學舉辦的 AME 年會，會中與多位推動現今品德教育以及以往曾有實驗道德討論與正義社群之學者具體請益，另又於 2006 年初邀請 Marvin

W.Berkowitz 教授來台演說並交流，此些均期能更真實且深入瞭解美國品德教育的推動現況與限制，以及國際間道德教育研究的趨勢。

品德教育對美國而言並非新概念，其實早於美國建國初期便高倡國家認同教育，其立論基礎乃認為品德教育之功用在於維繫社會秩序並促進社會化為目的，故若干品德特質在當時社會實屬需要，諸如忠誠、愛國、勇氣等。然面對 1960 年代個人主義盛行，或因著誤用自由與權利概念，不僅導致品德教育式微，有關道德教育研究亦傾向相對化(例如價值澄清等方法)與過程化(例如道德兩難討論等)，往昔之核心價值備受批判(如 L.Kohlberg 早年曾稱之為「德目錦囊」，意謂脫離社會文化脈絡且缺乏系統性的道德內容，不過其晚年推動的正義社群亦融合部分品德教育意涵)，甚而被標籤化為意識型態灌輸之污名。直至 1980 年代，美國面臨校園與社會問題愈益嚴重之情況，品德教育迫切需求乃再度浮現，新興(或稱當代)品德教育始獲大眾重視或接受；此外，因著新品德教育多半強調多元、民主、活潑及以學校為本位之教學方法，特意與傳統品德教育較為標準化與單一化之教學方式加以區隔，也因此原本將道德教育視為宗教或家庭責任之美國人，今日卻對學校品德教育也開始加以關注與支持。近十餘年來，美國聯邦教育部已在國會簽署下撥付數億美元推動品德教育，超過卅州教育局亦如火如荼展開與配合推動工作，十餘州已通過立法推動品德教育，非官方之研究與推動組織以及課程方案也如雨後春筍般陸續設立，儼然形成了「品德教育運動」(Character Education Movement)。

美國自新品德教育興起後，包括各級學校與民間組織甚多投入以發展與推動相關課程方案，然而若干品德教育僅是一個「實施」，並未具科學性，換言之，若干品德教育課程方案徒有目標與方法，卻缺乏其有效性的驗證與揭櫫所奠基的理論基礎(Berkowitz & Bier, 2004a)¹。因此，為發展有品質的品德教育，Berkowitz 等人蒐集了一百多種

¹ Berkowitz,W. and Bier,M.(2004a).Research-based character education. *The Annals of the American Academy*, 72-85.

目前在美國較為盛行的品德教育課程方案進行分析，發現其中僅有三十多種具有明確的科學基礎，包括「孩童發展方案」(Child Development Project, 簡稱 CDP)、「正義社群」(just communities)、「社會決定與問題解決」(Social decision making & problem solving)等；至於此數十種所使用的教學方法則包羅萬象，包括角色扮演、同儕調解、合作學習、道德討論、社會技巧與關注、分享式閱讀、服務學習、班規與校規的形成與共同決定、班會、跨年級學習群等；而其有效性大致分別彰顯於四個面向，亦即減緩「不當行為」(risk behavior) (例如吸毒、參與幫派、鬥毆等)、增加「利社會能力」(pro-social competencies) (例如做決定、同情理解、溝通等能力)、促進「學校本位整體成效」(school-based outcomes)(例如認同與喜愛學校等)、提升「一般社會情緒成熟度」(general social-emotion) (例如自我概念、情緒控制能力、挫折忍受度等) (Berkowitz and Bier, 2004b)²。故而，Berkowitz and Bier (2004b) 在研究報告中提出：截至目前為止有關美國品德教育藉由科學化研究可發現，並非所有的課程方案都能奏效，但的確有些已能顯現其持久性的效果；然而美國品德教育課程方案可謂十分多元，且其影響的面向也不盡相同，故需端視教育者的目標加以慎選。

此外，品德教育的成效除了課程方案本身外，執行歷程若干要素的掌握亦不容忽略，若要促使品德教育課程方案實施成功，也必須關注幾個層面 (Berkowitz and Bier, 2004a)：包括必須掌控執行的歷程與課程方案精神相符合；綜合與多面向的品德教育可齊頭並進而非單一面向；讓學生彰顯其學習主體性與對學校的依附、認同及參與感；學校領導的品德教育知能是推動品德教育成功的重要關鍵；德育與智育並不衝突且應為全人教育的相輔相成目標；全體教職員工均應共同推動品德教育並成為學生模範，才易使品德教育成功；所教導的知能必須能學以致用，讓學生融入生活與經驗之中，並能針對社會議題加以反省；家長的參與也是品德教育實施成效的重要支援與關鍵。(有關對於美國經驗的反思與轉化，請參見筆者所陳附件 1 文章—另檔案)

² Berkowitz, W. and Bier, M. (2004b). *What works in character education: a research-driven guide for educators*. Technical report funded by a grant from the John Templeton Foundation to the Character Education Partnership

四、對我國當代道德教育路徑之思索與構想

美國推動新品德教育之政策與思潮引發筆者近年來的研究興趣，適逢我國國中小教育改革以及道德教育課程產生巨大變化之際，觀之美國眾多品德教育課程與方案中，以「綜合型」(comprehensive)的設計較為符合學術之科學性以及我國發展趨勢與所需，其一方面既可凸顯道德教育是一個學校整體文化再造的理念，此與以往道德教育的單科途徑有明顯的不同；另一方面又可整合目前諸多相關與類似政策的推行，且符應我國教育發展趨勢。有關美國的綜合型品德教育方案可以「第四 R 及第五 R 中心」(Center for 4th and 5th R's)的「十二點綜合取向的品德教育」，與「品德教育夥伴」(Character Education Partnership)的「十一點有效品德教育原則」，以及「品德優質中心」(CHARACTERplus)的「品德教育十大要素」三者為代表。

此綜合型品德教育取向，實乃筆者多年來試圖為九年一貫課程中道德教育相關科目消融後尋求另一出路，亦即將道德教育由「科目中心」轉至「道德氣氛」的研究。(當然，也另有學者提出不同的路徑，例如由中正大學教育學院獲教育部顧問室補助的「學校道德教學改進方案」三年(2001-2003)研究計畫，乃以尊重與關懷為道德教育要素，進行九年一貫課程各學習領域道德教學的行動研究。就筆者觀點而言，此研究方式與道德氣氛途徑是互補而非互斥，且學校文化推動策略亦應含括道德教學。)因而，在四、五年前筆者即已著手完成〈我國國民中小學校園道德氣氛之俗民誌研究〉(2001)、〈我國國民中小學校園道德氣氛之調查研究〉(2002)、〈教師道德發展與學校環境－職前與在職國中小教師之比較研究(I)(II)〉(2003-2004)等專案，均是為了兼具深度與廣度以瞭解我國國中小校園道德教育氣氛及其現況所做的探討。因此，在參與教育部所組成的「品格及道德教育工作推動小組」，並負責執筆擬定「品德教育促進方案」草案時，筆者即提出當前應強調如何面臨新世紀挑戰與民主社會所需公民資質之新德育思維，且應借重與轉化美國部分經驗並融合我國既有優良文化，並和與會人士共同決議提出「品德本位校園文化營造」(簡

稱品德校園)之新概念。

於此概念中,「品德」(moral character)的意涵乃包含三個相互關連且具影響之層面:一是道德認知(moral knowing)層面,包含對於道德議題之意識與察覺、理解道德價值、具有角色取替能力、有道德推理能力、能慎思與做決定、以及自我知識統整等內涵;二是道德情感(moral feeling)層面,包括具有良心、自尊、同情、珍愛善價值、自我控制與謙遜等重點;三是道德行動(moral behavior)層面,包括實踐德行之能力、擁有實踐之意願、以及進而養成習慣等內涵(Lickona,1991)³。經此多元內涵可得知,品德教育係期望學生成為知善(心智習慣)、樂善(心靈習慣)與行善(行動習慣)等具道德教養與成熟之人,並使之能擁有良善之道德生活(李琪明,2003)⁴。至於「品德本位之校園文化營造」(character-based school culture building),就是「將品德融入校園文化營造的一種學校本位德育推動模式。」此模式強調學校、地區/家長或地方政府積極合作成為夥伴關係,營造學校整體校園與文化成為品德涵蘊場所,期使學生發展出當代倫理重要價值(諸如關懷、誠實、公正、責任、自尊尊人等普世價值);其次,該概念亦強調品德教育是藉由民主參與及凝聚共識方式形成,以使青少年在良好校園文化涵蘊中培養公民資質、社群生活之正向參與,以及良好公民德行;再者,學校除營造一個正向道德文化外,教師與行政人員均扮演照顧者、模範與良師益友角色,並藉由民主關懷教室氣氛,以及合作、反省、討論等方式做出道德決定與解決紛爭,以使學生品學卓越且能創造出兼具正義、關懷與紀律的優質校園(李琪明,2004)⁵。

五、品德本位校園文化營造構想之具體化與深耕

³ Lickona,T.(1991).Educating for Character—How our schools can teach respect and responsibility. N.Y.: A Bantam Book.

⁴李琪明(2003)。德行取向之品德教育理論與實踐。《哲學與文化》,30(8),153-174。

⁵李琪明(2004)品德本位校園文化之營造—美國推動經驗與啓示。《台灣教育》,625,30-38。

依循道德氣氛的路徑，以建構道德社群為目標的「品德本位校園文化營造」構想，固然在教育部訓委會於 2004 年 12 月甫公佈的〈品德教育促進方案〉中有所強調，諸如在〈方案〉目標二所列：

引導並協助各級學校發展以「學校」結合學群/社區之「品德本位校園文化營造」予以推動，使全體成員(包括學生、教師、行政人員、家長、或結合社區/民間人士等)，於對話溝通與共識凝聚歷程中，建立其品德教育之核心價值、行為準則，及其校園優質文化之方向與願景。

在〈方案〉中有關實施原則方面，特別強調五點重要實施理念：
(一)民主過程：品德核心價值與行為準則(例如尊重與負責)之產生，宜考量各級學校/社區/縣市之不同性質與特點，強調「由下而上」社群營造之自主動力，並藉由在群體內核心價值之凝聚與形成歷程，體驗暨展現現代公民社會之精神。

(二)多元參與：品德教育之推動，強調設立多元參與及論辯管道，廣闢學者專家、學校/學群之校長、行政團隊、教師、學生、家長與社區，以及地方教育行政機關、民間組織、媒體等之共同發聲及對話機會，且使每個參與者皆成為品德教育之實踐主體，學校、家庭與社會形成多元教育夥伴關係，並齊力發揮言教、身教與境教之功效。

(三)統整融合：品德教育之執行與推動，可在學校既有基礎與特色之上，融合學校正式課程、非正式課程，以及校園文化或校風之中；並可結合政府各機關及民間團體資源，共同參與。此外，亦可融入現行教育政策、課程教學或相關活動之推動，諸如人權教育、童軍及兩性教育等重要議題。另並可融合現有青少年輔導、親職教育、媒體素養教育、社會或終身教育等政策的推動，以強化家庭與社會品德教育之功能。

(四)創新品質：本方案品德教育之推動並非復古與教條，亦非否定文化傳統與既有貢獻，目的在於面臨新世紀諸多挑戰與多元價值之際，以創新品質原則，選擇、轉化與重整當代之品德觀，並以新思維、新觀念、新行動，共同推動此國民素質紮根工程，以達精緻、深耕、成效、永續之方案目標。

(五)分享激勵：品德教育之推動乃以激發意願與鼓勵分享為主，輔導並獎勵學校結合學群/社區/縣市發展其特色，成為推動品德教育之合作夥伴，並進而導引親職與社會教育之正向發展。此外，亦可激勵或徵求民間組織或媒體，齊力參與品德教育推動行列。

然而，〈方案〉中對於「品德本位校園文化營造」的規劃、執行與評鑑的方式卻未加以具體化。雖然在政策層面乃採「開放多元」的態度，並未思及定於一尊的固定模式，期以因應不同教育階段以及各校/學區/縣市之差異性。不過，筆者就學術研究的角度而言，觀諸美國品德教育綜合型模式之多種具體實施程序與評鑑後，實期盼亦能藉由實徵研究的方法，發展出一個適合我國國中小學「品德本位校園文化營造」的「參考模式」，並以彰顯台灣道德教育的特色。

貳、研究目的

基於前述研究背景與動機，本研究期以二年時間，具體化「品德本位校園文化營造」(簡稱品德校園)的理念，參酌國內外相關理論與文獻，並經由實徵研究的方法，提出適合我國國中小建構道德社群的具體規劃、執行與評鑑模式，以供研究與政策之參考，並使我國國中小有所實施的著力點，進而或可發展高中與大學教育階段的道德教育模式。具體研究目的的如次：

- 一、建構「品德本位校園文化營造」之規劃理念與原則。
- 二、建構「品德本位校園文化營造」之執行步驟與策略。
- 三、建構「品德本位校園文化營造」之評鑑指標與方式。
- 四、瞭解「品德本位校園文化營造」的實際可能成效及其限制。
- 五、提供研究與政策可資運用的道德社群取向
--「品德本位校園文化營造」參考模式。

參、研究範圍與名詞界定

一、研究範圍

(一)國中小階段

本研究選定「國中小階段」為研究範圍，理由有二：一是重要性的考量，因目前國民中小學為義務教育階段，其道德教育應較其他階段受到重視；二是以往國中小階段的道德教育課程原採「科目中心」，但九年一貫課程改革後，似將德育消聲匿跡或融入廣域及潛在課程之中。因此，目前國民中小學校園的道德教育何去何從等課題實值關注。

(二)校園

校園是社會環境的縮影，但也是享有開創文化的完整教育場域，故道德教育的實徵研究並非空談理論，而應落實至具有生命力的教育實踐第一線--校園。本研究的「校園」乃指我國國中小學校而概論，但在進行研究時將僅以數所國中小為範圍。

二、名詞界定

(一)道德社群

本研究所指「道德社群」(moral community)是指校園倫理營建的成果，透過交流、互動與溝通，建立教師、學生、行政人員、家長及社區人士等所有成員，對學校產生積極認同感和主動參與行動，逐步形成「學校共同體意識」，以落實校園倫理的重建與學校的永續改造的一種「學校總體營造」，也是 L.Kohlberg 所稱融合正義與社群概念的「正義社群」(just community)途徑與理想，該途徑與美國現正大力推行的綜合型「品德教育運動」精神相符合，且同時亦蘊含著關懷與紀律的精神。具體而言，乃指校園達到 C.Power 等人所主張道德氣氛中的第四階段，即「學校已儼然形成整體價值或道德規範，且每一成員均有參與的意識與自覺。」(集體規範價值)以及「師生皆自覺是學校中的重要成員，積極參與校務，並營造良好團體。」(對社群的感受)，對學校有認同、參與及責任感，並進一步顯現學校所營造的正義、關懷與紀律等道德氣氛。

(二) 品德本位校園文化營造

乃是將品德融入校園文化營造的一種學校本位德育推動模式。此模式強調學校、地區/家長或地方政府積極合作成爲夥伴關係，營造學校整體校園與文化成爲品德涵蘊場所，期使學生發展出當代倫理重要價值(諸如關懷、誠實、公正、責任、自尊尊人等普世價值)。此外，該概念亦強調品德教育是藉由民主參與及凝聚共識方式形成，以使青少年在良好校園文化涵蘊中培養公民資質、社群生活之正向參與，以及良好公民德行。再者，學校除營造一個正向道德文化外，教師與行政人員均扮演照顧者、模範與良師益友角色，並藉由民主關懷教室氣氛，以及合作、反省、討論等方式做出道德決定與解決紛爭，以使學生品學卓越且能創造出兼具正義、關懷與紀律的優質校園。

(三) 道德、品德與品德教育

有關道德(morality)與品德(character or moral character)兩詞，在道德哲學探究中有極多的界定，且時論及二者間的異同處。不過，在本研究中，筆者乃將此二者混用，並將道德教育視爲擁有較爲廣義且普遍性的範疇，意指教育中有關引導「善惡」判斷與言行，以及全人教育基礎的核心部分；而品德教育則多半是在特定時空中所產生的名詞，諸如美國現階段推動的品德教育，其亦屬於廣義道德教育的範疇。至於 **character education** 或有人譯爲品格教育，但筆者傾向翻譯爲「品德教育」，因爲深究其在美國推動的意涵，乃接近「道德教育」而非「人格教育」，且品格易被狹隘化爲個人品行操守，而忽略其公共領域的道德基礎層面。

肆、研究設計（微幅新增與調整）

本研究設計大抵依據原申請計畫所定，但因其中接受審查委員建議，與研究歷程中研究群的反思，以及專家諮詢或實驗學校之意見等，故做若干發展性且更豐富的調整。

一、研究歷程、方法與步驟

本研究預計以二年時間完成，第一年重點在於文獻資料的多方蒐集、統整、批判與轉化，並據以形成「我國國中小品德本位校園文化營造之規劃、執行與評鑑」模式〈草案〉，再藉由召開小型座談會，邀請道德(品德)教育、教育評鑑、教育行政等學者專家，教育主管行政機關有關人員，以及國中小校長、主任、教師與家長等加以討論及修正後為〈暫行方案〉。接著乃以〈暫行方案〉找尋國中小學校樂於合作的對象，並進行學校的溝通、工作坊培訓與次學年開始後的準備工作，以及暫行方案中各種策略的具體規劃（包括全校性活動、班級課程教案以及活動方案等）（註：較原計畫提早半年進入實驗學校）。繼而，第二年的重點則在實驗，亦即將各種規劃融入學校中實際實施，並在學年結束前評鑑其成效，進而修正〈暫行方案〉後成「正式方案」。因此，歸納且具體而言，本計畫乃針對研究目的所列分別提出相應的研究方法與步驟，包括：

（一）小型座談會

- 1.重點：深入討論〈草案〉的理論性、本土性與實用性等，並進而修訂為〈暫行方案〉。
- 2.對象：包括道德(品德)教育、教育評鑑、教育行政等學者專家，教育主管行政機關有關人員以及國中小校長、主任、教師與家長等。
- 3.場次與人數：預計召開三次，每次約五人。

（二）舉辦工作坊

- 1.目的：使參與實驗的學校相關人員，包括校長、主任、教師、家長、學生及社區代表等，對於本研究之〈暫行方案〉有所瞭解，並能融入

該校下一學年學校課程與活動之中，此乃為研究目的四「實際可能成效及其限制」預作準備。

2.對象：預計國中小各一所，各含校長、教務主任、訓導(學務)主任、輔導主任、總務主任、各領域教師一名代表、各年級導師一名代表、教師會代表一名、家長會代表一名、學生代表二名、社區代表一名，共約 50 人。(不過，目前第一次工作坊的對象尚未包括學生與社區代表)

3.內容：工作坊以舉辦約二次，各以進行一天為原則，內容包括理論與實做，除以筆者講述內容為主外，亦著重與參與者之間的溝通與交流，且共同擬定出適合該校實際實施之〈品德本位校園文化營造〉方案。此外，亦會邀請相關學者演說與交流，以增強參與者品德教育知能，並可針對本案提出建議。

4.時間：原預計於第二年接近進行實驗前舉辦，第一次重點在於將品德校園精神理念溝通與各種規劃之準備，第二次在於具體規劃之確認與發表。但在研究歷程中，一方面是本案原審查委員之建議提早確定實驗學校並進入現場，另則若要發展學校本位的品德校園亦必須植基於校園才能規劃具體課程與活動方案等，所以便在第一年下半學期即約定確認二所實驗學校，並積極展開各項準備與實驗工作。

(三)準實驗研究

1.目的：針對研究目的四、瞭解「品德本位校園文化營造」的實際可能成效及其限制。

2.方法：採用「準實驗設計」(quasi-experimental design)的「不相等控制組設計」，因為在實際的教育情境，要採取隨機方式分派受試者困難度甚高(郭生玉，1985)⁶。

3.步驟：

(1)找尋國中小各二所學校樂於參與本研究者，並將其分為「控制組」與「實驗組」(第一年已確定)各一所國中小。

(2)實驗組的各一所國中小於前述方法所述，接受各為期一天的工作坊培訓與溝通。

⁶郭生玉(1985)，心理與教育研究法。臺北：精華。(修訂版)

(3)實驗處理前(約學年度開始之際)，實驗組與控制組均接受「前測」，即以原先發展出來的評鑑方式與工具，先行瞭解該四所學校的品德教育現況。

(4)實驗組接受實驗處理，約一學年；而控制組則否。

(5)實驗處理後(約近學年度結束之際)，實驗組與控制組接受「後測」，並以統計方法(諸如共變數分析等)加以比較前後測結果，藉以瞭解本研究方案的成效與可行性。

(四) 成效評估座談會

1. 目的：針對本研究目的五、提供研究與政策可資運用的「品德本位校園文化營造」整體參考模式。藉由座談會匯聚各方建議。

2. 對象：專家學者、參與學校代表、教育主管行政單位代表等計約 10 人，針對本研究之準實驗研究結果，討論其成效及其推廣的可行性等議題，本研究將再針對其建議對於原模式加以修正後定案，並提交相關單位與發表論文等方式，做為學界研究與政策執行的參考。

(五) 其他新增歷程

除前述四種具體研究方法外，本案在研究歷程中另增三個要項：一是結合筆者在 94 學年度下學期所任教「道德教學研究」選修課程，嘗試將該課程與本案結合，既可使博碩研究生(連同助理共計五人)理論與實務兼具的紮實學習，另則筆者可密集指導其有效發展品德校園具體實施課程/方案(註：經與兩所學校教師溝通說明後，其多表示因時間與能力受限，僅能擔任實驗而非發展的角色，所以乃由研究生發展；然而，最後仍有體育及音樂教師願意參與發展與實驗，故本案乃兼採兩種模式)。

二是基於營造以學校特色為基礎的品德校園文化，筆者與學校溝通歷程中發現除工作坊之外，另需注入更多的互動與實驗前活動，以提升整體校園品德文化與品德教育知能及意願等，因此乃多次進入校園分別與校長與行政主管、家長代表、教師代表等溝通，且對於屆時實驗觀察班級的選擇經歷多次說明；此外，亦設計與推動「94-95 學年度倫理核心價值親師生共塑活動」，藉以融入品德校園相關方案設計中。

二、預期成果

（一）在學術研究與運用方面

- 1.強化國內對於道德社群取向研究之重視，尤其是如何營造我國國中小品德本位校園文化的具體歷程亦為重要，以使教育理論與實踐之間的連結更為緊密。
- 2.運用理論探討、文獻分析、小型座談、準實驗研究及成效評估座談等多元歷程與方法，並兼顧理想的建構與實況的瞭解，以及文化脈絡的考量，應較能掌握研究主題的全貌，且建構出一個較為實用的模式。
- 3.有關品德本位校園文化營造參考模式的建構，將有助於目前我國道德育政策的推動與社會的正向發展。
- 4.基於本研究的基礎，將可進一步建構與瞭解其他教育階段建構道德社群的可能性。
- 5.藉由本研究發展出相關研究模式與研究工具，可資國內日後相關研究之參考或引用。

（二）參與人員方面

- 1.對筆者（本案主持人）而言，本研究係多年來對於道德教育研究的一環，望能藉此持續耕耘與所嘗試的諸多國內道德教育研究，能不斷增進各種研究能力與學術視野，在與國際研究趨勢接軌同時亦能凸顯我國道德教育的特點。
- 2.對研究助理與參與「道德教學研究」課程的學生而言，可提供博碩士班研究生學習與研究的機會，並提昇其對於道德教育理論與實務的瞭解，以及研究方法、過程與執行的能力。另本所研究生多半為現任中小教師或有志教職者，藉此研究或可激發其充實相關知能與自省的機會。
- 3.對座談所邀請人員，可喚起其對於道德教育於學校校園具體實踐之關注與反省，並藉由彼此的互動與交流，可增強其相關知能。
- 4.對參與實驗學校所有成員而言，其可藉由工作坊以及實驗歷程，增強其對於品德教育基礎理念的瞭解以及實踐的能力。

5.本研究更期望未來能藉由研究報告之發表與出版，引發更多人投入該研究學術或實務領域，並有屬於我國本土兼具國際性的品德教育方案可與他國交流。

三、預定進度甘梯圖（工作要項）（迄今 2006.5 進行為第 10 個月初）

工作項目	月 次											
	第 1 月	第 3 月	第 5 月	第 7 月	第 9 月	第 11 月	第 13 月	第 15 月	第 17 月	第 19 月	第 21 月	第 23 月
文獻分析與理論探討	※	※										
方案草案擬定		※										
召開三次小型座談			※	※	※							
選取參與學校與溝通			※	※	※	※	※					
舉辦二次工作坊					※		※					
進行準實驗							※	※	※	※	※	
召開成效評估座談會											※	
方案修正與資料整理												※
撰寫研究報告												※
預定進度累計百分比	10	15	20	30	35	45	50	60	70	80	95	100

伍、研究迄今成果自評

一、研究成果與具體執行歷程

預期進度 與要項		實際執行	成果剖析	備註
第 一 年	2005.8 預備期間	1.確定研究助理與培訓 2.資料文獻蒐集	1.與助理充分溝通 且請前任助理協助 培訓 2.正式與助理會議 迄 2006.5 已達 12 次，非正式溝通則 賴下課時間、email 及電話等方式	
	2005.9-11 文獻及理 論彙整與 轉化	1.文獻及理論蒐集探討 2.10 月參加 AME 年會	1.完成與本案相關 論文乙篇並於 2006.4 刊登「課程 與教學季刊」 2.AME 會中與相關 學者交流與討論	1.論文 見附件 1(另檔) 2.論文 與心得 報告已 另檔繳 交
	2005.12 方案初稿 完成 且舉辦座 談會修正	1.實施方案初稿完成 2.召開二次小型座談會 以深入討論<暫行方案>	1.二次座談分別從 理論與實務提供具 體建議 2.邀請參與實驗與 夥伴學校之討論以 及時程，並初步邀 請北市國語實小與	座談人 員及日 期見附 件 2 列 後

第一 年			民族國中擔任實驗學校，另師大附中與關渡國小願意成為夥伴學校提供部分支援。	
	2006.1 修改<暫行方案>	1.修訂暫行方案 2.邀請美國品德教育著名學者 M.Berkowitz 訪台並進行兩場演說與參觀交流	1.暫行方案仍在調整增刪 2.美國學者訪台均邀請實驗與夥伴學校參加，以增進其相關知能與意願 (此原非本案計畫中項目，但可發揮相輔相成之效)	美國學者訪台乃另案申請與結案
	2006.2-4 原計畫中此段時期仍是修改暫行方案但實際執行有所增補	1.提早進入實驗學校進行溝通與說明 2.成立實驗學校中品德校園核心小組 3.推動全校親師生倫理核心價值共塑活動 4.結合筆者所開設課程將研究生納入課程/方案發展之列	1.經數度溝通與說明，確認國語實小與民族國中為實驗學校 2.經由民主溝通與全校票選歷程，國語實小選出核心價值為誠實(學生)、尊重(教師與行政)、孝悌(家長)；民族國中為心中有愛(學生與家長)、尊重(教師與行政) 3.課堂上持續密集增進研究生對於本案相關理論與規劃	1.溝通說明資料見附件 3 2.兩校核心價值進行歷程與統計結果見附件 4 及附件 5 均附後

第			構想的深度理解及 知能	
一	2006.4-5 原計畫第 一次工作 坊提前至 此段時期	1.分別於 2006.4.19 及 5.3 舉辦各半天工作坊 2.邀請二所實驗學校校 長、主任、家長師長代 表與實驗觀察班科專任 老師共約 50 人至本校	1.兩校參與踴躍， 實屬不易 2.目前已舉辦 4.19 工作坊，藉由回饋 表與事後電話聯 絡，參與者反應良 好 3.第一次工作坊暫 未納入學生與社區 參與	1.議程 見附件 6 2.手冊 封面與 目次(I) 見附件 7 3. 手 冊(II) 見附件 8(另檔)
年				

二、研究歷程反思與接續構想

自執行本計畫（2005.8-迄今 2006.5.1）以來，其中困難度與花費心力遠超筆者原本預估，暫將心得反思嘗試整理如次：

（一）品德校園究竟該係原則與策略還是套裝課程/活動方案之反思

筆者對於「品德本位校園文化營造」之提出及原先本案理念構想，乃是一種著重發展歷程且需以學校本位為主體的校園營造方案，其前提需要學校的鼎力與多元投入，所以原本<方案>所預設的僅是基本原則與運用策略，而非套裝課程或活動提供學校採用。豈料無論是焦點座談或是實驗學校，咸認為大家對於品德校園概念尚稱模糊，且學校業務繁忙，邀請教師參與實驗已屬困難，更遑論主動發展，所以最後決定由筆者任教研究生發展，再提供實驗學校進行。不過，因研究生人數能力均有限，僅能針對國語文、社會、班會、班級布置，及家族制、服務學習等項規劃，所幸也有徵求兩校音樂與體育老師願意參與發展課程。對此，以目前我國中小學現況而言，將來品德校園之推廣，仍須兼顧歷程與提供套裝方案參考，以使學校有所具體依循，當然，學校特色與性質仍不可忽略，以符品德校園精神。

（二）品德校園專案參與學校之邀請、參與及互動考驗甚大

本研究原先預設的可能遭遇困難之一即為國中小實驗學校的尋覓，尤其是國中部分。因為學校的繁忙以及研究的過多，加之校園文化的變化(諸如決定權的分散)等，均可能成為阻因。原計畫思及解決之道為：一是由筆者所熟識的學校校長著手，或是嘗試藉由教育主管行政機關介紹，甚或刊登資訊於網站公開徵求。二是與可能有意願的學校校長與重要相關人員進行多次溝通，介紹本研究的理念與作法，並強調在本研究經費預算編列以及筆者學術研究知能協助下，此係使該校成長且成為模範的機會。三是本研究基本上是配合教育部<品德教育促進方案>的具體研究，在政策的支持推動以及整體社會氣氛影響下，學校有此需求且需協助的可能性大增，鑑於以往教育政策多半是僅有原則而乏具體實施步驟，使得基層學校各自解讀與揣摩，而本

研究由筆者全程協助，相信誘因相對提昇。因此，本案研究歷程基本上也循上述方式，又兼需考量交通遠近等問題，最後確認邀請北市國語實小與民族國中。不過，因本案係屬整體校園文化營造，所需參與人數眾多（包括由校長及所有主任、教師代表、家長代表等組成的推動核心小組成員；另實驗觀察班級二班的所有導師與科任老師等），所以不僅需校長鼎力支持，更需藉由筆者不斷地溝通與說明以及邀請，其他師長方得應允。而且，由於學校組織編制、校園文化、教育階段與教師知覺等之差異，若干本案規劃之執行亦會在兩校有所不同，雖增添諸多行政與溝通歷程，卻也正彰顯學校特色，亦因此使筆者益加深入瞭解國中小校園文化，以及理想與現實之間的差距。

（三）品德校園專案之推動已漸有具體成果展現可為日後奠定良基

本案參與者一方面是助理與研究生，其必須深入瞭解品德校園之精神與意涵，方能進而設計課程及活動方案，此乃在課程中促其閱讀與討論相關論著，並參與所有專案活動以增進其知能，目前均已擬定出規劃草案且將在工作坊中發表，並將再持續修正增補以及試驗後方定案；此次將開設研究生課程與專案結合是筆者第一次嘗試，該五人雖勇於接受挑戰但壓力甚大。此外，筆者研究群與實驗學校的溝通互動雖稱良好但也倍感費心費力，所幸在筆者帶領一連串「全校親師生倫理核心價值共塑活動」以及第一次工作坊之後，大家愈益具備共識與推動願景，且實踐本案知能也逐步提升，當可為接續實驗奠定良好基礎。（本案諸多細節部分請參見附件）

三、審查意見回應

有關國科會審查本案綜合意見及計畫內容修正之建議，筆者十分感謝審查委員所提供高見以及指出若干缺漏之處，茲回應如次：

審查意見	部分回應
1. 中英文摘要內容不相符合，且缺少中英文關鍵字。	1. 日後撰寫正式完整報告時會留意並修正。

<p>2.研究主題對於國內現今推動的「品德教育」有應用上的價值和重要性。</p> <p>3.對國內外相關研究文獻的掌握與分析較為薄弱，文獻探討不夠周延，國內文獻只引用自身以往的研究，忽略了國內相關的研究，如申請人只列舉了「學生輔導月刊」、「台灣教育月刊」，卻沒注意到還有「教育研究月刊」(2004年四月號)，均是有關品格教育的專輯，但申請人也沒有對其中關於品格教育的文獻加以「評述」。</p> <p>4.文獻探討的第一部分主要是有關道德社群的說明，根據申請人以往的相關研究成果。但忽略了一個很嚴肅的課題，申請人偏好 Kohlberg 及其學生 Power 在「正義社群」上的研究，而未觸及 Kohlberg 等人對於品格教育的批評，指其為「道德灌輸」；因此，如何在本計畫中結合這兩種不同甚至對立取向的品格教育和道德推理，申請人必須有所討論。</p> <p>5.1 文獻探討的第二部分「美國品德本位校園文化」(19至34頁)，只是「翻譯」了「第四及第五 R 中心」、「品格教育伙伴」和「品德優質中心」，</p>	<p>2. (略)</p> <p>3.有關品德校園營造國內相關論文確實甚少或闕如，且本案為求聚焦，僅針對國內道德教育現況以及欲參考轉化的美國品德教育深入剖析，所舉之例子僅是舉例並無全面列舉，不過對於日後完整報告之文獻探討，會再予強化其深度與廣度，並予以評述。</p> <p>4.據筆者由相關書籍以及參加 AME 會議中與 L.Kohlberg 熟識與曾共事學者請益交流時指出，Kohlberg 等人對於品格教育的批評，指其為「道德灌輸」，係其早期推動道德發展階段時對某些品格教育者的批評；但其晚年與其學生 C.Power 等所推動的「正義社群」，一方面乃漸向社會學轉向，另則試圖結合個人道德發展與團體正義社群之關係，故二者並無衝突。所以重點在於品德教育在美國近數十年來有各種各樣方式，的確某些品德教育強調灌輸或宗教背景影響等是會有所衝突，但本案要推動的則是兼顧道德推理歷程與藉由民主多元方式形成的品德校園，並未有矛盾現象。</p> <p>5.1 對於美國品德教育之反思與轉化，筆者已於 2005.10 完成論文乙篇「新品德教育的興起與發展—美國經驗在台灣的反思與轉化」，並已刊登<</p>
--	---

而未對其「統整、批判甚至轉化」(申請人言明等屆時研究執行)才要進行。但是,這這樣的「擱置」忽略了文獻探討對於研究計畫可以發揮的引導功能,使其研究方法與步驟僅有「原則式」的條列,而無深入的說明。尤其是文獻探討還需著重在國內外相關文獻與研究的評述,這在本計畫中是較為受到忽略的部分。

5.2 另外,關於美國品格教育的研究與評論文章或專著相當多,申請人必須擴大其探討範圍,而非侷限在其認定的三個品格教育組織,才能確實達成「轉化」,而非「移植」的目標。

5.3 至於申請人在第 6 頁提到 Hartshorne 和 Mayer 主張「恢復傳統品德教育」的說法是相當有問題的,因為兩人在 1920 年代經過三年 100 多個的研究,所得到的結論是「在學校實施品格教育是無效的」,導致傳統的品格教育在 30 年代沒落、終結,直到 1980 年代才又興起。建議申請人找到 Hartshorne 和 Mayer 的報告書,好好理解為何他們的結論是「品格教育是無效的」(亦即為何他們發現的是學生會隨著外在環境而改變誠實或欺騙的行為)。

6. 本計畫屬於二年期的研究,第一年著重於文獻探討和

課程與教學季刊> 2006,9 (2),頁 55~74,以作為本案之文獻探討基礎。

5.2 美國品德教育的推動確實眾多,但就筆者多年來與美國推動品德教育重要學者交流,與網路查詢,參加研討會及其展覽,以及相關研究剖析等,筆者所欲推動較為符合我國需求實可自此三個組織相關方案為基礎,此絕非移植而是深入瞭解後的轉化。不過,在研究歷程中亦會參酌其他組織所推動方案。

5.3 筆者已找尋相關資訊,原所列或陳述確易產生誤解,已刪除該段。不過,美國各個年代以及各個組織所推動的品德教育均存有極大差異性。

6. 目前已將第一年方案形成時間區分

形成品德本位「草案」，第二年則是進行「準實驗研究」，以建構「正式方案」，建議縮短第一年文獻探討的時間，拉長第二年的「準實驗研究」之準備與進行，仍維持二年期的計畫。

7.第一年的研究方法之說明不夠清晰，所謂的文獻探討，不是一種「研究方法」，而座談會的實施，其定位不論是在蒐集研究資料或是修正「草案」，也不能說是研究方法。

1.計劃申請人在本計劃相關領域已經有相當優秀的研究成果表現,且其研究範圍具有相當的系統性延續性,切實值得肯定.

2.品德教育的重要性與其他類似的[人格]教育具有相同的道理,需要的乃是教育環境的建構,但是在[佈新興利]之前,更重要的乃是能看到既有教育生態之中的不利因素一革舊除弊--,否則終究只會事倍功半,因此建議本研究計劃必須先對此能有充分的著墨與處理.

3.其次,中央中府推動人權立國的同時,教育部也在推動全面性的人權教育,校園人權文化的建構自然乃是當務之急,此與本研究計劃主題之間的關聯性,就理論與實務層面都有必要加以釐清探究,避免學校教育形成多重負擔,疊床架屋,甚而喪失動力,因此建議研究者能對此有所考量處理.

為二，一是本案研究群發展「草案」與諸多具體套裝課程/活動方案，二是提早半年進入實驗學校，以更為符合學校本位品德校園精神。至於完整準實驗研究仍是第二學年進行。

7. 文獻探討納入「研究歷程」，而不標示為研究方法。

1. (略)

2.筆者在研究歷程中均極力在理想與實際中取得平衡，並期能多面向關照人事時地物，且在充分計畫與溝通中以求事半功倍。不過，欲對於品德教育解構與重建確非易事，但卻富含教育意義。

3.此亦筆者推動品德校園努力要項之一，即以學校本身為思考點，將相關政策與學校推動活動能盡量結合，並形塑學校特色，已盡力為之。

四、經費說明

本案第二年經費業已預核，其中包含「國外差旅費」係補助筆者以理事身份參與 AME2006 年年會並發表論文之用，此次該年會因諸多因素較以往 10 月份提前至 7 月份在瑞士舉辦，而本案第二年開始年月是自 2006.8 開始，故請國科會惠允該筆補助經費提前至七月使用。

此外，因往返日期以及金額等因素之考量，以致無法搭乘本國航空飛機，此亦請國科會惠予同意搭乘他國航空，以利屆時經費之核銷。

附 件

附件 1 與本案相關發表論文（另檔）

附件 2 座談會舉辦時間、出席人員與討論題綱

我國國中小品德本位校園文化營造方案手冊之專家諮詢會議(一)

開會時間：九十四年 12 月 19 日（星期一）上午九至十二時

開會地點：台灣師大公領系討論室

（台北市大安區和平東路一段 162 號 誠大樓十樓）

主持人：李琪明教授（臺灣師大公領系）

出席人員（依姓氏筆劃排序）：

林佳範副教授（臺灣師大公領系）

林建福副教授（臺灣師大教育系）

陳綠萍校長（台北市國語實驗小學）

簡仁彥主任（台北市師大附中國中部）

我國國中小品德本位校園文化營造方案手冊之專家諮詢會議(二)

開會時間：九十四年 12 月 23 日（星期五）上午九至十二時

開會地點：台灣師大公領系本系討論室

（台北市大安區和平東路一段 162 號 誠大樓十樓）

主持人：李琪明教授（臺灣師大公領系）

出席人員（依姓氏筆劃排序）：

李寶琳校長（台北市關渡國小）

姚榮華校長（台北市民族國中）

劉秀嫻副教授（臺灣師大公領系）

戴雪卿校長（台北市龍門國中）（臨有要公請假）

兩次會議討論題綱

一、手冊擬定內容之適切性建議

- (一)「背景與緣起」之理解性
- (二)「理論與依據」之可讀性
- (三)「規劃理念與原則」之具體性
- (四)「實施步驟與策略」之可行性
- (五)「評鑑指標與方式」之有效性

二、品德本位校園文化營造方案實驗之建議

- (一) 實驗對象與合作夥伴的選擇與溝通
- (二) 進行實驗的時機與範圍
- (三) 實驗前後成效的評估與歷程
- (四) 實驗後永續經營或推廣
- (五) 其他建議與注意事項

三、校園文化營造方案之工作坊規劃之建議

- (一) 參與人員
- (二) 時間與地點
- (三) 經費
- (四) 課程規劃與型態
- (五) 其他

附件 3 至實驗學校（北市國語實小與民族國中）溝通說明資料

品德本位校園文化營造實驗學校之分工與進度構想 2006.2.26 製

◎ 專案與聯絡

國科會專案—品德本位校園文化營造之規劃、執行與評鑑

專案期限：2005.8-2007.7（共計二年）

（另可結合教育主管機關相關專案）

主持人：李琪明（台灣師大公民教育與活動領導學系教授）

聯絡方式：(h)23660535 email：t11023@ntnu.edu.tw

研究助理（本系碩班研究生）：（國中）陳巧蓁（國小）張育蒼

品本位校園文化營造家族網址 <http://tw.club.yahoo.com/clubs/CBSC>

(將逐步設立)

◎「品德本位校園文化營造」(character-based school culture building)，就是「將品德融入校園文化營造的一種學校本位德育推動模式。」

其強調重點為：

1. 學校、地區/家長或地方政府積極合作成為夥伴關係，營造學校整體校園與文化成為品德涵蘊場所，期使學生發展出當代倫理重要價值並符合該校需求；
2. 品德教育是藉由民主參與及凝聚共識方式形成，以使青少年在良好校園文化涵蘊中培養公民資質、社群生活之正向參與，以及良好公民德行；
3. 學校除營造一個正向道德文化外，教師與行政人員均扮演照顧者、模範與良師益友角色，並藉由民主關懷教室氣氛，以及合作、反省、討論等方式做出道德決定與解決紛爭，以使學生品學卓越且能創造出兼具正義、關懷與紀律的優質校園。

◎品德本位校園文化營造策略之四大面向（可融合或統整，但務必掌握其核心精神與全面性）

1. 核心價值與行為準則由民主多元程序凝聚而成
（核心小組與全校師生）
2. 正式課程—品德教育融入各學科/領域
（道德思辨、閱讀、欣賞、合作與競爭等）（班級）
3. 非正式課程
—品德教育融入各活動與學校制度（班級/學校層次）
 - 3.1 班會與班規
 - 3.2 學生自治與校規（3.1 與 3.2 至少擇一）
 - 3.3 跨年級或跨校家族制
 - 3.4 學生仲裁機制（3.3 與 3.4 至少擇一）
 - 3.5 學校/社區服務學習活動（班級/學校/社區層次）
4. 潛在課程
 - 4.1 班級/校園環境參與及布置
 - 4.2 師生互動之民主與關懷道德氣氛
 - 4.3 親子與親師互動之民主與關懷道德氣氛

◎實驗學校參與時段（分二階段）

第一階段（94 學年度下學期 2006.2-2006.8）

準備與測試階段

※4 月及 8 月各預定一次工作坊

第二階段（95 學年度上下學期 2006.9-2006.4）

正式實驗階段

◎實驗學校參與人員

核心小組（包括校長、各處室主任、教師會會長/代表、家長會會長/代表、及參與班級導師）

第一階段（原則每月開會乙次）

1. 組成領導團體成爲校園品德教育推動中心（2006.2）
2. 體檢本校並勾勒願景以凝聚核心小組共識（2006.3）
3. 針對全校意見調查或訪談以共塑核心價值（2006.4）
4. 參加二次知能增進工作坊以強化瞭解深度（2006.4 月底 & 8 月各 1 日/二個半日）
5. 擬定配合核心價值之行爲準則與實施策略（2006.5）

第二階段

1. 審閱各個課程教案與活動實施計畫（2006.8）
2. 每月定期開會檢討實施歷程與問題（2006.9,10.11,12 & 2007.1,2,3,4）
3. 針對整體實施進行總結性評鑑檢討（2007.5）

班級導師

預計國小五年級各二班；國中八年級二班
（95 學年度實驗階段之對象）

第一階段

1. 擔任核心小組成員（請見核心小組部分）
2. 扮演教案與活動方案諮詢角色（基本上由台師大研究生發展，若有興趣可共同發展）
（工作坊時與研究生正式互動，其餘爲非正式不定期互動）
 - 2.1 班會、班規與教室布置
 - 2.2 跨班級/校家族制
 - 2.3 服務學習
 - 2.4 師生、親師互動
3. 參加二次知能增進工作坊以強化瞭解深度，並協助完成教案與活

動方案之具體設計及規劃（2006.4 月底 & 8 月各 1 日/二個半日）
第二階段

- 1.擔任核心小組成員（請見核心小組部分）
- 2.協助進行班級前測（2006.9）
- 3.依據課程教案/方案進行實驗（2006.9-2007.4）
- 4.協助進行班級後測（2007.5）
- 5.檢討與評估實驗成果（2007.5）

班級科任/領域老師（95 學年度實驗階段之對象班級）

第一階段

- 1.扮演教案與活動方案諮詢角色（若有興趣可共同發展）
（工作坊時與研究生正式互動，其餘為非正式不定期互動）
 - 1.1 文學/故事閱讀融入品德教育
（由台師大研究生發展 5-8 次課程簡案）
 - 1.2 社會領域融入道德判斷與反思
（由台師大研究生發展 5-8 次課程簡案）
 - 1.3 藝術領域藉由欣賞融入品德教育（徵求教師）
 - 1.4 體育/綜合領域藉由合作與競爭融入品德（徵求教師）
 - 1.5 其他領域（徵求教師）
2. 參加二次知能增進工作坊以強化瞭解深度，並協助完成教案與活動方案之具體設計及規劃（2006.4 月底 & 8 月各 1 日/二個半日）

第二階段

- 1.依據課程教案/方案進行實驗（2006.9-2007.4，原則上每月一次融入）
- 2.檢討與評估實驗成果，並提供反思與建議（2007.5）

台師大研究生

第一階段

（94 學年度下學期修習道德教學研究之博碩研究生，計五人）

- 1.充實道德教學理論知能（2006.2-4）
- 2.呈現初步規劃理念與構想（2006.4）
- 3.參加第一次工作坊並與實驗學校討論可行方案
（2006.4 月底 1 日/二個半日）
- 4.具體規劃課程方案並與實驗學校相關教師不定期互動
（2006.5 中旬完成）

- 5.課程方案測試（2006.5 下旬至夥伴/他校測試一次課程並錄影）
 - 6.課程方案檢討與修正（2006.6）
 - 7.參加第二次工作坊並呈現實驗學校實施方案
（2006.8 月 1 日/二個半日）
 - 8.課程方案檢討與修正定案（2006.8 底）
- 第二階段（另徵求/規劃）本所博碩研究生

附件 4 全校親師生倫理核心價值共塑活動

重要步驟：

- 一、由兩校品德校園核心推動小組經由活動（溝通互動討論與票選）提出推薦若干該校倫理核心價值選項。
 - 二、由學生經由活動（溝通互動討論與票選）同樣提出推薦若干該校倫理核心價值選項。國語實小是經由一至六年級班長會議，民族國中是經由實驗班級所提出。
 - 三、將前二項統整為票選單。
 - 四、製作海報、上校網與集會中宣布全校親師生票選活動。
 - 五、選票發給所有學校成員（學生、教師、行政人員）及學生家長
 - 六、統計票數並公布。
- （另本案會有後續活動，例如訂定行為準則及如何融入學校生活與課程中等策略討論）

核心小組活動舉例：

核心小組（包括校長、各處室主任、教師會會長/代表、家長會會長/代表、及參與班級導師）

第一階段（原則每月開會乙次）

1. 組成領導團體成為校園品德教育推動中心（2006.2）
2. 體檢本校並勾勒願景以凝聚核心小組共識（2006.3）
3. 針對全校意見調查或訪談以共塑核心價值（2006.4）
4. 參加二次知能增進工作坊以強化瞭解深度（2006.4 月底 & 8 月各 1 日/二個半日）
5. 擬定配合核心價值之行為準則與實施策略（2006.5）

2006.3.10 會議流程

◎ 凝聚本校倫理核心價值（類似德目）十個

1.每人先列出五個並思考其涵義（準備白紙）（5'）

思考點為當代普世價值、我國現今教育方針、或本校發展願景
可作為本校教職員工生言之共同依循與目標

2.分組分享與討論並歸結為每組四個核心價值（15'）

3.分組報告並將核心價值與重要意涵列於黑板 / 白板（準備黑板/白板）（15'）

4.全體成員針對核心價值投票（每人六票）

5.統計結果並選出前十高票

◎ 討論全校教職員工生票選本校 94-95 學年度倫理核心價值三個 之
進程序

1.時間：2006.4.10 截止

2.參與對象：

2.1 參與班級師生與家長

2.2 全校師生與家長（或抽樣）

2.3 問卷填寫外能有所互動與交流

2.4 負責人員與分工

3.問卷統計結果將於 2006.4 核心小組會議中討論

票選單舉例：

臺北市立民族國民中學 94-95 學年度倫理核心價值共塑票選活動

親愛的同學，您好：

本份意見調查表是在協助我們了解您對倫理核心價值的感受和意見如何。什麼是倫理核心價值？簡單的說就是一 **您期望自己、同學、老師與家長共同表現出來的良好行為**。票選後經過統計，我們將會選出同學、老師與家長認為最重要的核心價值，作為大家以後共同努力的目標。我們十分重視您所填的問卷，您所填的資料僅作為我們研究之用，絕不公開與發表。

請仔細閱讀填答說明後，填入您的實際感受。我們十分感謝您的協助！

敬祝：

學業進步！

倫理核心價值研究小組 敬上

中華民國九十五年三月二十七日

學生意見調查表

填答說明：

- 一、下列表格中已列出十個倫理核心價值，請於圈選欄中打「○」，圈選出您認為最重要的一個倫理核心價值。
- 二、每人只能圈選一個答案，請勿複選。
- 三、圈選完請將這張意見調查表於 95 年 4 月 9 日前交給班長，班長收齊後再繳交至訓導處生活教育組。

編號	倫理核心價值	圈選欄
1	尊重	
2	負責	
3	心中有愛	
4	禮貌	
5	誠信	
6	守分	
7	合作	
8	奉獻	
9	孝順	
10	誠實	

班級：_____

填答日期：95 年 ____ 月 ____ 日

附件 5 全校票選統計結果

5.1 臺北市國語實驗國民小學九十四學年度參與品德本位校園文化營造實驗方案

核心倫理價值共塑全校票選活動結果統計表

	發出票數	1 孝悌	2 仁愛	3 服務	4 負責	5 尊重	6 誠實	7 合作	8 禮貌	9 愛國	10 守法	廢票	總回收票
老師及行政人員	162	7	3	1	25	31	11	2	6	0	7	3	96
家長	2197	470	69	35	420	297	441	31	104	29	68	21	1985
學生	2197	284	116	68	212	284	404	144	171	250	111	13	2057
合計	4556	761	188	104	657	612	856	177	281	279	186	37	4138
名次		2			3	4	1						

5.2 臺北市民族國中九十四學年度參與品德本位校園文化營造實驗方案

核心倫理價值共塑全校票選活動結果統計表

	發出票數	1 尊重	2 負責	3 心中有愛	4 禮貌	5 誠信	6 守分	7 合作	8 奉獻	9 孝順	10 誠實	廢票	總回收票
老師及行政人員	61	18	10	14	2	5	1	0	0	1	3	7	60
家長	83	16	6	19	2	9	2	5	0	12	9	2	82
學生	145	33	19	37	7	14	2	5	5	14	8	1	145
合計	289	67	35	70	11	28	5	10	5	27	20	10	287
名次		2	3	1		4				5	6		

附件 6：「品德本位校園文化營造」第一次工作坊議程

日期時間：2006.4.19 及 5.3（星期三）下午 1：00-4：30

地點：台師大教育大樓教育學院三樓第一會議室

主辦人：李琪明教授（台師大公領系）

- 參與者：1. 北市國語實小及民族國中推動品德教育核心小組成員
（校長、各處室主任、教師會代表、家長會代表）
2. 國語實小及民族國中參與班級導師與科任老師
3. 台師大公領系研究生 共計約 50 人

2006.4.19（三）	議程	主講人	參與者
1：00-1：15（15'）	報到	--	全體
1：15-2：30（75'）	探索教育與品德教育（實務與理念）	蔡居澤教授 （台師大公領系）	全體
2：30-2：45（15'）	茶會	--	全體
2：45-3：45（60'）	品德本位校園文化營造之理念介紹	李琪明教授 （台師大公領系）	全體
3：45-3：55（10'）	休息	--	全體
3：55-4：30（35'）	經驗交流與座談	丁亞雯校長引言 15' （北市中山女高）	全體
2006.5.3（三）	議程	主講人	參與者
1：00-1：15（15'）	報到	--	全體
1：15-2：15（60'）	品德融入校園理念與經驗分享	李奉儒教授 （中正教育所）	全體
2：15-2：30（15'）	茶會	--	全體
2：30-3：45（75'）	教案/活動規劃理念與初步構想簡介	教案/活動規劃者 （台師大研究生） 評論：李奉儒教授	全體
3：45-3：55（10'）	休息	--	全體
3：55-4：30（35'）	分組討論與修正	1. 國文 2. 社會（公民） 3. 班級導師 4. 行政、家長及教師會 5. 體育與音樂	分組（共五小組） 1-3 小組由研究生引導討論並諮詢 4 李琪明教授引導 5. 由蔡居澤教授指導

附件 7 第一次工作坊手冊(I) 封面與目次 (其他內容省略)



品德本位校園文化營造-工作坊手冊

I

時間：2006.4.19 (星期三) 下午 1:00-4:30

地點：台師大教育學院大樓三樓第一會議室

主辦：台師大公民教育與活動領導學領銜

李琪明教授國科會專案

協辦：台北市立民族國中及國語實小

工作坊手冊 I 目錄

壹、	品德本位校園文化營造標誌及意義	1
貳、	工作坊參與人員	2
參、	工作坊議程	4
肆、	工作坊課程資料	
一、	蔡居澤教授～體驗為主的品格教育課程發展及實施	
	--以探索教育活動為例·(簡報檔)	6
二、	蔡居澤教授～體驗為主的品格教育課程發展及實施	
	--以探索教育活動為例	9
三、	李琪明教授～新品德教育的興起與發展	
	--美國經驗在台灣的反思與轉化	18
四、	丁亞雯校長～推動品格教育	
	一品格教育會改變個人 改變世界	38
五、	丁亞雯校長～93 學年度第 2 學期開學擴大行政會議報告	
	--推動品格教育的步驟	42
六、	丁亞雯校長～品格教育在中山	43
七、	臺北市立中山女子高級中學學生核心品格實踐自評表	49
八、	臺北市立中山女子高級中學核心品格內涵與實踐條目	51
伍、	品德本位校園文化營造實驗學校分工與進度構想	54
陸、	品德校園第一次工作坊之 1 經驗交流與座談題綱	57

附件 8 第一次工作坊手冊(II) (另檔)