

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

教師道德發展與學校環境--職前與在職國中小教師之比較
研究(II)

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC92-2413-H-003-003-

執行期間：92年08月01日至93年07月31日

執行單位：國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系(所)

計畫主持人：李琪明

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 93 年 8 月 7 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告

教師道德發展與學校環境 —職前與在職國中小教師之比較研究(II)/II

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC - 92 - 2413 - H - 003 - 003

執行期間： 92 年 8 月 1 日至 93 年 7 月 31 日

計畫主持人：李琪明(台灣師大公民教育與活動領導學系教授)

研究助理：莊易霖 (台灣師大公領系碩士研究生)

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：精簡報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系

繳交結案：中華民國 93 年 8 月

中英文摘要及關鍵字

教師道德發展與學校環境—職前與在職國中小教師之比較研究(II)/(II)

關鍵詞：教師道德發展、道德推理、道德信念、德育角色知覺、
學校環境、學習環境、道德氣氛

摘要

本研究基於教師在道德教育中扮演著關鍵性角色，國外諸多文獻實早已關切此一主題，但國內相關研究仍待強化之際，筆者本於研究旨趣與對德育研究的基礎和背景，針對我國職前與在職之國中小教師道德發展（道德認知推理、道德信念、德育角色知覺）及其受到學校環境之影響因素（學習環境、教學環境、學校道德氣氛）做一深入剖析，並進而比較職前與在職階段之異同，以作為道德教育、師資培育、教師專業成長以及學校環境規劃之參考。

具體而言，本研究將藉由理論與文獻分析，探討教師道德發展與學校環境的理論基礎及其重要面向(目的一)；其次，了解職前與在職國中小教師之道德發展情形、歷程及其異同(目的二)、以及了解職前師資培育機構與國中小校園之學校環境及其異同(目的三)；再者，比較職前師資培育機構與在職國中小學校環境，對於師資生與現職教師道德發展之影響、歷程及其異同(目的四)；最後，藉由前述目的之達成，進一步對於教師道德發展與學校環境提出反省與建議(目的五)。

本研究係二年期，第二年主要以「台灣地區職前與在職國中小教師道德發展與學校環境」問卷於 2004 年 4-5 月間進行調查，共計國中小在職教師部分發出 48 所學校 336 份問卷，回收 335 份，有效問卷 331 份，另師資生施測對象以大三大四為主，計發出 328 份問卷，回收 322 份，有效卷為 310 份。經 SPSS-PC 12.0 統計後得研究結果如次：一、師資生對於學校環境感受的整體分數為 3.39，在五點量表中屬普通偏高，其中以 IA「感受同學對尊重的言行」(3.69) 分數最高；二、在職教師對於學校環境感受的整體分數為 3.81，在五點量表中屬普通偏高，其中以 IIA「感受學校同仁的支持與關懷」(4.05) 分數最高；三、師資生的道德判斷在 MJT 得 C 分數為 24.64，屬「中等」層次；四、在職教師的道德判斷在 MJT 得 C 分數為 19.81，屬「低」的層次；五、不同性別及地區的師資生之學校環境感受差異達顯著水準；六、不同性別及階段的在職教師之學校環境感受差異達顯著水準；七、師資生之道德發展不因其背景因素而有所差異；八、在職教師之道德發展得分會因就讀大學或專科時背景屬性(師範院校、非師範院校、一般大學教育系所)而有所不同；九、師資生與國中小在職教師所知覺的學校環境感受有所差異；十、師資生與國中小在職教師之道德發展並無顯著差異；十一、教師(職前與在職)之道德發展與學校環境感受成負相關。

Teachers' Moral Development and School Environment— Pre-service and In-service
Teachers in Taiwan's Elementary and Junior High Schools

Keywords: teachers' moral development, moral reasoning, moral belief,
perception of moral role, school environment, learning environment, moral atmosphere

Abstract

Elementary and junior high school teachers play a key role in moral education. This study focused on pre-service and in-service teachers' moral development (moral reasoning, moral belief, and perception of moral role) and their relationship with the school environment (learning and teaching environment, moral atmosphere). The purposes were to: 1. conduct a thorough analysis of the theoretical basis (rationale, principles and important factors)of moral development and school environment ; 2. examine pre-service and in-service teachers' moral development ; 3. examine the perceptions of school environment by pre-service and in-service teachers ; 4. understand how school environment influences teachers' moral development and what the important factors are ; 5. make recommendations for the improvement of teacher education and moral education, both in theory and practice.

This is the second year of a two-year study. The method mainly adopted questionnaire survey. The questionnaire was translated and composed from Moral Judgment Test (MJT) and School as Caring Community Profile II (SCCP), which were represented moral development and school environment respectively. 328 pre-service (student) teachers and 336 in-service teachers participated in this study during the period from April to May 2004. The findings of this second-year study were : 1.The SCCP score (3.39) of student teachers was above the average. 2.The SCCP score (3.81) of in-service teachers was also above the average. 3.The MJT score (24.64) of student teachers was medium. 4.The MJT score (19.81) of student teachers was low. 5.Factors, which most significantly affected school environment of student teachers' perception, were gender and district. 6. Factors, which most significantly affected school environment of in-service teachers' perception, were gender and educational level. 7. Factors used in this study didn't affect student teachers' moral development. 8. Factor, which significantly affected moral development of in-service teachers, was their educational background. 9. There was significant difference in school environment perceptions between student teachers and in-service teachers. 10. There was no significant difference in moral development between student teachers and in-service teachers. 11. Moral development and school environment perceptions had negative correlation.

壹、前言

—略述研究背景、動機以及文獻探討

一、教師道德發展之重要性

「教師是推動教育搖籃的手，在教改過程中扮演著關鍵性的角色。任何教育改革，若得不到教師們的接受、認同和配合落實，是難有成效的。」¹此一精神置於道德教育尤然，我國自古以來即有「師者，所以傳道、授業、解惑也。」(韓愈<師說>)之說，亦即強調身為教師除扮演「經師」的角色外，如何成為「人師」亦為不可忽視的環節。

國外諸多文獻中，亦可凸顯教師在道德教育中的重要性。譬如 Jackson, P.W. 等人於 1993 年所著《學校的道德生活》(The Moral Life of Schools) 一書中發現：學校中的教師無論其是否為有意的言行，均會對於學生的道德產生甚大的影響力，故教師無疑地成為一個道德行動者(moral agent)與示範者(exemplar)(p.237)。同樣地，在 Schulman, M. (1995) 所著《學校即道德社群：針對學校行政者、主管及教師的工作架構與指導》(Schools as Moral Communities: A Framework and Guide for School Administrators, Principals, and Teachers) 一書，乃將學校視為一個隨時隨地對學生產生道德影響力的社群，而教師正是其間的重要施教者。

藉由古今中外教育精神觀之，教師在道德教育中實扮演理論轉化為實踐之樞紐外，更擔負了德育環境營造之關鍵角色。觀諸近年國內教改持續推動，向採「科目中心」德育模式之國民中小學階段²，於民國八十七年九月教育部公佈「國民教育階段九年一貫課程綱要課程總綱」以及陸續公佈各學習領域課程綱要後，原本德育科目將消隱於各個學習領域中，勢將我國未來道德教育推向「由顯而隱」，亦即由「科目中心」的模式趨向「廣域課程」或「社群文化」的模式，則此愈益加重各科所有教師在道德教育中所負有之責任。

教師既在學校道德教育中位居重要角色，其本身之道德發展，亦可能直接或間接地影響道德教育實施之成敗。Campbell, E. (1997) 在〈教學倫理與道德教育之連結〉(Connecting the Ethics of Teaching and Moral Education) 一文中即指出：教師既為傳遞價值的主體，則其本身的價值及其實踐，自應受到關注，而其對於倫理或道德面向教學意識的激發，亦為重要課題。Ryan, K. (1988) 在〈師資培育與道德教育〉(Teacher Education and Moral Education) 一文亦指出：培育學生具有道德責任是教育過程中的重要部份，而教師則扮演著促進學生道德成熟的重要角色；然而，面臨現今社會，有些教師卻對其本身價值感到困惑，

¹此引自教育部前故部長林清江在「八十七年度中華民國教育學術團體聯合年會」中，以「與教師在一起進行教育改革」為題的致詞演講中所強調的一段話(師大校訊，民 88 年 1 月)。

² 國中小德育科目為國小設「道德」科、國中為「公民與道德」科。

其專業的權威也逐漸受到腐蝕，加之近年來若干教學方法所強調的「價值中立」(value neutral) 等策略，以及所謂「有效能的教師」(effective teacher) 往往僅建立在教學技巧與表現能力等層面的影響所致，教育著重的乃是學生的腦力(head)而非心靈(heart)，故重新檢視與定位教師的觀念與角色實有其迫切性(P.19)。

在 Hersh, R.H. 等人原著，單文經等編譯(民 75)的《道德發展與教學》一書中，亦曾以專章談論「教師」的角色，並將該章名為「道德教育的藝術」，文中提及教師就是道德教育的重要工作者，並強調當教師由道德理論轉到實務時，在觀念上必須重新檢視其教師角色與自身的道德價值信念，在行為上也必須配合若干道德教育的策略與方法，才能達到道德教育的目的(p.120)。

因此，Ryan, K. (1987)在〈教師的道德教育〉(The Moral Education of Teachers)一文，進一步指出教師要成為道德教育者的七種必備能力：

1. 必須成為學生良好品德的楷模。
2. 必須將對於學生道德生活與品德的瞭解，為教師專業的重要責任。
3. 必須激勵學生參與道德論辯。
4. 必須很清楚地瞭解自己對於道德與倫理議題的觀點。
5. 必須幫助學生能理解其他人的道德世界。
6. 必須在教室中營造良好的道德氣氛，與彼此互助關懷的環境。
7. 必須盡量提供學生在學校或社區中實際經驗的機會，以表現出道德與利他的行為。

然而，教師的知能乃係不斷發展的歷程，此可由「教師社會化」(teacher's socialization)、「教師專業社會化」(professional socialization of teachers)以及「教師專業發展(或成長)」(teacher's professional development)等學術領域一窺其貌。舉例而言，饒見維(民 85, 125)乃將教師專業發展階段劃分為「三階段六時期」，分別為職前師資培育階段(探索期、奠基期)、初任教師導入階段(適應期、發奮期)、以及勝任教師精進階段(創新期、統整期)，實顯示教師之專業能力乃受內外各種因素之影響而有所改變。

由此推知，教師的道德相關知能亦應處於不斷變化歷程中，Lickona, T. 早在 1978 年即提出「幫助教師成為道德教育者」(Helping Teachers become Moral Educators)的主張，強調可利用週末的工作坊，補強教師的道德判斷能力，使其益加了解其自身價值並進而引導學生正向價值取向。Lickona 續於 1980 年發表〈培育教師成為道德教育者：一個被忽略的義務〉(Preparing Teachers to be Moral Educators: A Neglected Duty)，強調教師道德成長的重要性被忽視了，此務必在師資再教育過程中予以強化。又誠如 Thomas, S.J. & Rest, J. 於 1987 年發表的〈師資生在發展與實施歷程中的道德感知和判斷〉(Moral Sensitivity and

Judgment in the Development and Performance of Student Teachers)一文,又如Kim, Song-Mi 於 2000 年完成的博士論文-- <南韓準教師之道德社會化經驗> (The Moral Socialization Experience of Teacher Candidates in South Korea)等,均顯示教師(或準教師等)道德相關知能均會歷經發展與社會化過程。

因此,教師之道德發展不僅顯現其重要性,亦凸顯出其發展性;當然,在職前師資培育及在職專業成長過程中更有其不容忽視的必要性。

二、個人道德與學校環境之關聯

教師道德發展之重要既受肯定,則其發展歷程與結果之影響因素乃值進一步關注。其中,社會脈絡因素乃係不可或缺的一環,諸如 Windmiller, M., Lambert, N. & Turiel, E. (Eds.) (1980) 之 <道德發展與社會化> (Moral Development and Socialization), Kurtines, W.M. & Gewirtz, J.L. (1987) 之 <道德發展與社會互動> (Moral Development through Social Interaction.), 以及 Lind, G. 於 1985 年初版 2000 年再版之 <道德發展與社會環境> (Moral Development and the Social Environment—Studies in the Philosophy and Psychology of Moral Judgment and Education) 等書,均顯示道德發展與社會因素存有密切關聯。

此外,也有諸多研究顯示學校環境(學校氣氛、學校文化)是影響教師或學生發展的重要因素。譬如早自 1971 年 Caskey, O.L. & Webb, D.J. <小學校園環境之關鍵:孩童如何知覺其學校環境> (Keys to the elementary School Environment: How Children Perceive their School Environment), Proctor, D.L. & Davis, J.K. (1975) <高中校園環境知覺及其道德推理> (Perception of the High School Environment as Related to Moral Reasoning), Peterson, R. & Skiba, R. (2001) <營造學校風氣以防止校園暴力> (Creating School Climates that Prevent School Violence), Simons, R. 於 2002 年發表之 <大學生對其學習環境知覺及其學業成就:理論與實踐的啟示> (University Students' Perceptions of the Learning Environment and Academic Outcomes: Implications for Theory and Practice) 等文,以及 Williams, E.C. (2000) 之博士論文 <學校專業學習環境特徵與教師自我效能信念:關聯性與測量議題> (School Professional Learning Environment Characteristics and Teacher Self-Efficacy Belief: Linkages and Measurement Issues), 均可顯示學校環境之重要性。此外, Freiberg, H.J. 於 1999 年主編 <學校風氣:測量、促進與維繫健全的學習環境> (School Climate—Measuring, Improving and Sustaining Healthy Learning Environments) 一書,更進一步深入探討學校(或班級)風氣對於教師或學生成長之影響力。

至於學校環境中與道德最為直接相關者即為「學校道德氣氛」(moral atmosphere of schools)，此可由美國已故學者 L.Kohlberg 之理論一窺個人道德發展與學校道德氣氛的關係，Kohlberg 較為人所熟悉的是其早期所提出的「道德認知發展序階」，其乃針對「個人」的道德發展所提出的理論，但在其晚年又發展出「正義社群」(just community)的「團體」道德氣氛理論。Kohlberg 認為具有正義社群特色的學校，是與民主社會公民教育一致的，在其間是由學生、教師與行政人員共同決策，共同訂定規則，共同負有責任及義務遵守與維護規則，使學校的道德氣氛成為有利於個人道德發展的環境(蘇建文譯，民 82，123-124)。這種主張，Maul, J.P. (1980)在一篇研究中曾以實徵性研究，驗證 Kohlberg 的道德推理與正義社群理論，結果發現道德氣氛與道德推理有十分密切關係。其實，稍早更有諸多學者(如 Scharf, Reumer, Wasserman 及 Jennings 等)均提出機構道德氣氛與個人道德發展息息相關的觀點(蘇建文譯，民 82，226)。

總之，個人道德與學校環境有其緊密之關聯性，教師的道德發展亦應受其學校環境(直接或間接)之或深或淺之影響 誠如 Goodlad, J. (1992)發表〈學校與師資培育的道德面向〉(The Moral Dimensions of Schooling and Teacher Education)一文，該文強調教師個人的道德判斷乃深受學校道德氣氛的影響，故而學校的道德面向與師資培育息息相關。然而，教師道德發展是如何受到學校環境的影響？其歷程為何？其間是否會有所改變？學校環境中又是哪些具體因素影響教師道德發展？等問題仍未獲研究解答。

三、國內外相關趨勢之影響

國內有關教師的德育研究本屬薄弱，直接探討教師道德發展與學校環境之研究自屬闕如。目前國內既有的文獻多半以非實徵性的論述呈現，譬如詹棟樑之〈教師所應具有的道德責任意識〉(民 82)與〈教師的道德責任及服務理念〉(民 86 年)，皆強調教師所應扮演的道德教育者角色，以及具有道德責任意識的重要。至於實徵性的研究，僅見張鳳燕及其指導學生關於「國小教師道德推理」之一系列的探討，諸如張鳳燕〈教師道德推理測驗之發展〉(民 84)〈國小教師的教學道德推理能力與自我實現之關係研究〉(民 84)〈國小教師的專業道德推理與訓導觀念之關係：訪談部份〉(民 86)〈教師的專業道德推理與訓導觀念態度之關係〉(民 86)等研究；另其所指導的相關研究如張淑娟(民 86)〈國小教師場地獨立性、批判思考與對教學論題之道德推理的關係〉(屏東師院國民教育研究所碩士論文)，以及王藝蓉(民 85)〈國小教師自我概念、制握信念與其對教學論題道德推理的關係〉(屏東師院國民教育研究所碩士論文)，其共同特色是皆著重在教師的道德推理能力之面向，且關注的樣本僅限於高屏地區。

除教師道德推理之外的主題，王蕙蘭（民 82）之〈國民中學教育人員道德教育觀調查研究〉一文，其乃抽取台南、高雄等四縣市十所國中的教育人員為研究對象，探討其德育理念與對德育實施的看法（高師大教育研究所碩士論文）。近年則有若干論文探討「教學倫理」等相關主題，譬如吳清山（民 87）〈教師專業倫理內涵之建議〉（國科會補助研究專案）、江月鳳（民 88）〈國民中學教師倫理之研究〉（彰化師大教研所碩士論文），以及林翠屏（民 90）〈國民小學教師專業倫理信條之研究〉（屏東師院國教所碩士論文）等。然而，其諸多探討均僅聚焦於教師本身，而較少探討其環境脈絡之影響，故為缺憾，尤自師資培育與教育改革的觀點而言，教師之道德發展（自師資培育至在職任教歷程）應與學校環境息息相關，但在國內卻仍乏此一實徵性的驗證與深入探討，因而激發筆者之研究動機。

此一動機加上國外兩因素之影響益為增強：一為致力發展「大學生價值」之機構（Institute on College Student Values，簡稱 ICSV www.collegevalues.org），訂定 2002 年的年度主題為「有價值的夢：營造促進道德與公民承諾之學習環境」（Worthy Dreams: Creating Learning Environments that Foster Moral and Civic Commitments），並於 2002 年二月召開針對該主題探討的研討會，由此顯示校園環境對於德育產生的影響力於今益受重視，即使在大學校園之成人階段也具有不可或缺的影響力。

另外一個激發本研究的因素乃德國學者 G.Lind 之影響，此緣於筆者參加「道德教育學會」（Association for Moral Education，簡稱 AME）2001 年會之際，參與了 Lind 所主講的「道德判斷測驗」（Moral Judgment Test，簡稱 MJT）工作坊因而熟識，其於 email 通訊中建議筆者參考其所建構之「道德發展與學習環境」（model-moral development and learning environment，www.uni-konstanz.de/ag-moral/mu_role.htm）模式，進行臺灣地區相關研究與授權 MJT 之中文化版本，或許將來可作為國際比較與合作的基礎。該模式之重點為探討「大學教育能促進道德判斷能力嗎？」「學習環境中有哪些因素與促進道德判斷能力有關？」等，依據該模式已進行或正進行之研究已有若干，諸如 Reiman, A.J. (2001) 之〈在師資專業發展課程中促進道德、知識論與自我成長〉（Promoting Moral, Epistemological, and Ego Growth in Teacher Professional Development Programs），該文主旨乃以十二篇「社會角色取替」（social role-taking）或「引導探究」（guided inquiry）的量化實驗性研究為分析對象，探討其對於職前師資培育、實習教師、初認教師以及資深教師專業發展之影響，研究結果有三大重點：一是教師乃不斷發展之成人學習者；二是持續不斷的複雜新經驗係其統整學習的催化劑；三是經由著重在角色取替與引導探究的「教或學架構」（Learning/Teaching Framework）之介入，將會使其前後結果產生顯著差異。此外，尚有 Hernandez, R. & Moreno, C. (2001) 發表〈醫學教育中道德發展與學習環境〉（Learning Environments and

Moral Development in Medical Education), 以 173 位大一與大四醫學院學生為樣本, 探討其道德發展與學校環境之關聯性; 以及 Agati, M.M. & Lind, G. (2001) 發表之〈道德能力、角色取替與高等教育: 巴西與德國跨文化研究的問題〉(Moral Competence, Role-taking and Higher Education: Questions about a Cross-cultural Study (Brazil and Germany)), 該研究除指出巴西所測得道德判斷成績較德國為低之外, 並指出文化相關因素之可能影響係待進一步探討。

四、研究旨趣與既有基礎

筆者多年來執著於道德教育的重要性與研究旨趣, 致力於德育之研究, 期將德育的理論與實踐加以結合, 既有的研究包括筆者自博碩士論文之〈國中公民與道德教科書之道德內涵分析〉(民 80, 碩士論文) 〈德育的政治意識型態批判—海峽兩岸義務教育階段德育之比較研究〉(民 85, 博士論文); 另有對大陸地區德育課程的系列研究, 如「小學思想品德課」(民 81) 「初中思想政治課」(民 82) 「高中思想政治課」(民 83) 等; 以及近年來國科會補助之專案, 諸如〈我國國民中小學德育課程目標與內容之研究〉(民 87) 〈我國國民中小學德育課程評鑑指標之研究〉(民 88) 〈我國國民中小學校園道德氣氛之俗民誌研究〉(民 90), 以及〈我國國民中小學校園道德氣氛之調查研究〉(民 91) 專案等。

然在筆者十餘年的德育研究歷程中, 深感「教師」實乃理論化為實踐的第一線執行者, 其價值觀與行動才是攸關德育成敗的重要關鍵, 故筆者的研究焦點歷經了對德育(尤其是教科書)的分析批判, 對理想德育的建構, 以及道德氣氛的研究等主軸後, 本研究將立於以往研究基礎與既有國內外相關文獻之上, 轉而聚焦道德教育中的「教師」層面, 並關注其道德發展與學校環境的關係, 雖然無法探究「教師專業發展」之連續歷程中的道德變化, 但仍可藉由教師職前與在職之比較以了解其間異同, 並進一步成為建議師資培育機構和教師任職校園之環境營造之參考。

貳、研究目的與範圍

一、研究目的

基於前述, 本研究著重於「教師道德發展與學校環境」之探討, 包括職前與在職之國中小教師, 乃以二年時間完成下列研究目的:

目的一: 探討教師道德發展與學校環境的理論基礎及其重要面向。

目的二: 了解職前與在職國中小教師之道德發展情形、歷程及其異同。

目的三: 了解職前師資培育機構與國中小校園之學校環境及其異同。

目的四：比較職前師資培育機構與在職國中小學校環境，對於師資生與現職教師道德發展之影響、歷程及其異同。

目的五：藉由前述目的之達成，進一步對於教師道德發展與學校環境提出反省與建議。

二、研究範圍

(一) 國中小教師

本研究選定「國中小階段」的教師為研究對象，理由有二：一是重要性的考量，國中小教育階段的德育較其他階段更應受到重視，此乃基於學生之身心發展變化甚大且不穩定，加之處於社會鉅變的環境與傳統價值受到挑戰之際，學校德育的加強實有其重要性與必要性，而教師又是影響學校德育成敗的關鍵，故國中小教師的道德發展便成關注焦點。二是考量政策的問題，即在九年一貫課程推動之際，國中小在德育上亦應有所聯結，而且原有科目中心的德育課程亦已改變，所以國中小教師在道德教育方面的責任更形加重。

(二) 職前與在職國中小教師

所謂「職前」是指國中小教師之師資培育階段而言，故其學校環境包括師範院校以及一般大學設有教育系所或教育學程者，該階段職前國中小教師乃稱「師資生」，其學校環境指其所就讀之大學院校；「在職」則指合格任教之國中小教師，其學校環境亦指國中小學校園。

三、名詞界定

(一) 道德發展

本研究所指「道德發展」包括兩個重點：一是著重道德認知、推理與判斷的發展層次；二是注重道德價值、道德信念與對道德議題的看法。所以「道德發展」是指道德價值觀的取向與道德推理的能力層次。「道德教育觀」亦包括兩個重點：一是關注教師對於道德教育的知覺與角色扮演；二是著重教師對於德育課程的觀點與看法。所以「道德教育觀」是指對於道德教育的知覺、角色及德育課程的觀點與看法。

(二) 學校環境

本研究所指「學校環境」亦包括三個重要面向：一是學習環境，著重在師資培育階段所處環境；二是教學環境，著重在職教師所任教之國中小學校環境；三是學校道德氣氛，乃指學校中集體規範價值以及對社群的感受，此可泛指職前或在職兩階段之學校環境。不過，本研究強調的是教師所「感受」的學校環境，而且職前師資生階段僅關注學習環境與學校道德氣氛即可，在職任教教師除關注教學環境與學校道德氣氛之外，另也期能藉其回溯師資培

育階段之學習環境，以了解其間的變化與異同。

參、 研究設計與實施

一、 研究方法

針對本研究計劃之研究目的與待答問題，分別提出相應的研究方法：

(一) 文獻與理論分析

針對目的—「探討教師道德發展與學校環境的理論基礎及其重要面向。」乃以國內外文獻與理論分析加以探討，並據以回答待答問題(一)。

(二) 訪談(第一年完成)

為初步了解目的二「了解職前與在職國中小教師之道德發展情形、歷程及其異同。」目的三「了解職前師資培育機構與國中小校園之學校環境及其異同。」及目的四「比較職前師資培育機構與在職國中小學校環境，對於師資生與現職教師道德發展之影響、歷程及其異同。」，乃先採訪談方法以形成進一步具體調查的憑藉，其要項為：

1. 受訪對象與抽樣：

針對職前與在職國中小教師，採「立意取樣」並重在其「多樣性」(包括職前師資培育機構師範校院與一般校院；學校位於北、中、南、東；師資生年級、科別與性別；在職教師之性別、任教科別、任教階段、初任與資深者等)中選取典型代表原定 20 人(第一年實際訪談時乃以質性研究中之「多餘性」(redundancy)原則，訪談人數最後為 16 人)，各當面訪談一次(二至三小時)與網路互動多次，藉以澄清與溝通相關資訊。

2. 訪談內容：

針對目的與待答問題二、三，形成參考性的「半結構式訪談大綱」，其重點為：

(1) 針對職前師資培育機構之師資生

選擇師範院校或教育學程之原因？對於教師角色的自我未來期許？對於教育的看法？以及對於教師和道德教育關係的看法？

陳述自小至今道德發展的情形？其間的歷程為何？受到哪些因素的影響？為什麼？

陳述感受到的職前師資培育學校環境為何？對於師資生道德發展的影響如何？最重要的面向為何？對於自己道德發展的可能或既有影響為何？

感覺學校環境中有些什麼重要道德議題？

對於自我道德發展的期許以及學校環境的建議為何？

(2) 針對在職國中小學教師

選擇教職之原因？對於教師角色的自我期許？對於教育的看法？以及對於教師和道德教

育關係的看法？

陳述自己自小至今道德發展的情形？其間的歷程為何？受到哪些因素的影響？從職前至在職自我之道德發展有無轉變？為什麼？

陳述自己所感受到的職前師資培育以及在職國中小學校環境為何？其間有無異同？

感覺學校環境影響道德發展最重要的面向為何？職前與在職學校環境對於自己道德發展的影響為何？其間的歷程為何？

感覺學校環境中有些什麼重要道德議題？

對於自我道德發展的期許以及職前與在職學校環境的建議為何？

3. 資料蒐集、整理與運用

資料蒐集以現場錄音及筆記並於事後轉為逐字稿方式行之，經原受訪者檢核後，續由本研究群(筆者與助理)進行資料之開放性編碼工作，參照理論探討與研究目的等加以分類、比較與歸納，除可初步了解各待答問題之概貌外，更進一步形成問卷調查的基礎。

(三) 問卷調查(第二年完成)

針對目的二、三、四，在訪談之後為求進一步了解，本研究乃以「台灣地區職前與在職國中小教師道德發展與學校環境」問卷進行調查，此亦即本研究第二年的重點。問卷包括兩份經授權中譯的工具：一是道德發展量表乃將德國學者 G.Lind 的「道德判斷測驗」(Moral Judgment Test, 簡稱 MJT) 英文版加以中譯，其包含員工的困境與醫生的困境兩則故事；二是關懷量表乃以中譯原英文的「學校道德氣氛與生活問卷」(The School as Caring Community Profile II, SCCP)，擷取「教師版」略經修正而成，其包含五部份：IA 感受學生(同學)對尊重的言行，IB 感受學生(同學)對友誼與歸屬的言行，IC 感受學生(同學)對於形塑環境的言行，IIA 感受學校同仁(師長)的支持與關懷，IIB 感受來自家長(父母)的支持與關懷。經 2004 年 3-4 月間兩次預試針對 26 位國中小在職教師及 26 位師資生的預試，統計結果顯示，MJT 的內部一致性信度係數為 0.70，重測信度(相隔約 2-3 個星期)為 0.64，而 SCCP 的內部一致性信度為 0.688，重測信度為 0.95，各個分量表的信度也都高於 0.59；至於效度則採表面效度，在研究歷程中(2004.2)舉行焦點座談共計五人，協助檢視問卷草案藉以修正(註：原作者針對 MJT 之發展乃採用建構效度，另 SCCP 乃筆者二次採用並曾於前一專案進行內容分析其效度)。正式施測乃以均衡分布臺灣本島各縣市與各師資培育類型為考量，採分層立意取樣，於 2004 年 4-5 月間計中小學教師部分發出 48 所學校 336 份問卷，回收 335 份，有效問卷 331 份，分類而言包括不同地區：北部(19 所)中(13 所)南(12 所)東(4 所)，不同型態：公(44 所)私(4 所)，不同階段：國小(23 所)國中(25 所)，不同學校規模：大型(27 所)中型(18 所)小型(3 所)，以及教師不同性別：男(103 人)女(222 人)(其餘未填寫)。另師

資生部分，對象以大三、大四為主，計發出 328 份問卷，回收 322 份，有效卷為 310，其包括學校類型：師大（1 所）師院（3 所）一般大學教育系所（3 所）一般大學設教育學程（4 所），若以地區分佈而言包括：北部(5 所)中(2 所)南(3 所)東(1 所)，以及不同性別：男(77 人)女(232 人)（1 人未填寫）。

此外，問卷調查之具體研究問題如次：

1. 師資生的學校環境感受情形。
2. 國中小在職教師的學校環境感受情形。
3. 師資生的道德發展情形。
4. 國中小在職教師的道德發展情形。
5. 不同背景的師資生之學校環境感受是否有所差異。
6. 不同背景的在職教師之學校環境感受是否有所差異。
7. 不同背景的師資生之道德發展是否有所差異。
8. 不同背景的在職教師之道德發展是否有所差異。
9. 師資生與國中小在職教師所知覺的學校環境感受是否有所差異。
10. 師資生與國中小在職教師之道德發展是否有所差異。
11. 教師（師資生與在職教師）道德發展與學校環境感受之關係

二、研究步驟

在研究步驟方面，本研究乃依據研究目的一至五分為二年執行，第一年探討相關理論與文獻，包括教師道德發展、學校環境及其間關係等國內外文獻，以深入了解其理論基礎與重要面向。其次，以半結構式訪談職前與在職國中小教師，並已將訪談內容錄音與製作逐字稿，了解其道德發展歷程、影響因素以及學校環境如何影響之過程，經編碼與找尋其主軸意義，進一步形成次年問卷調查的依據。第二年先以前一年研究基礎，編譯既有外文問卷並發展為本土化之問卷初稿，再以焦點座談，邀請專家學者與受試對象，針對問卷初稿進行檢視與討論，經修正後再經預試以及信效度考驗後，則聯絡相關人員並發送學校施測。最後，以 SPSS-PC 12.0 英文版統計問卷調查各項結果並完成第二年研究報告。

肆、研究結果（第二年）

茲針對問卷調查之研究問題統計結果加以說明如次：

- 一、師資生對其大學院校的學校環境感受情形。

師資生對於學校環境感受的整體分數為 3.39，在五點量表中屬普通偏高；就分量表而言，各項都屬普通偏高，且其分數由高至低分別為：IA 感受同學對尊重的言行 (3.69)，IIB 感受來自父母的支持與關懷 (3.67)，IB 感受同學對友誼與歸屬的言行 (3.55)，IC 感受同學對於形塑環境的言行 (3.32)，IIA 感受學校師長的支持與關懷 (3.08)。

二、國中小在職教師對其任教的學校環境感受情形。

在職教師對於學校環境感受的整體分數為 3.81，在五點量表中屬普通偏高；就分量表而言，各項都高於 3.5，且其分數由高至低分別為：IIA 感受學校同仁的支持與關懷 (4.05)，IIB 感受來自家長的支持與關懷 (4.01)，IA 感受學生對尊重的言行 (3.62)，IB 感受學生對友誼與歸屬的言行 (3.62)，IC 感受學生對於形塑環境的言行 (3.52)。

三、師資生的道德發展情形。

師資生的道德判斷在 MJT 得 C 分數為 24.64，依原作者所區分六等級分別為：非常低 (1-9)、低 (10-19)、中等 (20-29)、高 (30-39)、很高 (40-49)、非常高 (50 及以上) 觀之，其屬於「中等」層次。

四、國中小在職教師的道德發展情形。

在職教師的道德判斷在 MJT 得 C 分數為 19.81，依原作者所區分六等級分別為：非常低 (1-9)、低 (10-19)、中等 (20-29)、高 (30-39)、很高 (40-49)、非常高 (50 及以上) 觀之，其屬於「低」層次。

五、不同背景的師資生之學校環境感受是否有所差異。

(一) 不同性別及地區的師資生之學校環境感受差異達顯著水準

1. 針對受試者在學校環境感受量表之得分是否因性別 (男、女) 而有所不同，依結果顯示 t 值為 5.192，其差異達 0.05 的顯著水準，表示不同性別在學校環境感受量表得分有所差異，且男性高於女性。

2. 針對受試者在學校環境感受量表之得分是否因就讀大學所屬地區 (北、中、南、東四區) 而有所不同，依結果顯示 F 值為 2.536，其差異達 0.05 的顯著水準，表示就讀不同大學所屬地區在學校環境感受量表得分有所差異，經事後比較發現其差異結果主要係由中區 > 北區，中區 > 東區有所差異造成。

(二) 師資生之學校環境感受不因其背景因素 (就讀年級、大學屬性、就讀大學所屬縣市、未來主要任教領域、未來可能任教學校階段、於職前師資培育或在職期間是否修過道德教育相關課程、在大學或專科求學期間有無擔任校內外社團組織幹部、在職前師資培育期間上課時教授是否採用互動式教學) 而有所差異。

六、不同背景的在職教師之學校環境感受是否有所差異。

(一)不同性別及階段的在職教師之學校環境感受差異達顯著水準

1. 針對受試者在學校環境感受量表之得分是否因性別(男、女)而有所不同,依結果顯示 t 值為 .026,其差異達 0.05 的顯著水準,表示不同性別在學校環境感受量表得分有所差異,且男性高於女性。

2. 針對受試者在學校環境感受量表之得分是否因任教學校階段(國小、國中)而有所不同,依結果顯示 t 值為 18.93,其差異達 0.01 的顯著水準,表示不同任教學校階段在學校環境感受量表得分有所差異,且國中高於國小。

(二)在職教師之學校環境感受不因其身份別(一般教師、教師兼行政人員)、職前師資培育或在職期間是否修過道德教育相關課程、在職期間是否參加過道德教育相關研習、學校性質公私立、最高學歷(專科、大學、碩士、博士)、就讀大學或專科時背景屬性(師範院校、非師範院校、一般大學教育系所)、任教年資差異、至該校任職年資差異、任教學校所屬地區、學校規模大小(總班級數)而有所差異。

七、不同背景的師資生之道德發展是否有所差異。

師資生之道德發展不因其背景因素(性別、就讀年級、就讀大學屬性、就讀大學所屬縣市、就讀大學所屬地區、未來主要任教領域、未來可能任教學校階段、於職前師資培育或在職期間是否修過道德教育相關課程、在大學或專科求學期間有無擔任校內外社團組織幹部、在職前師資培育期間上課時教授是否採用互動式教學)而有所差異。

八、不同背景的在職教師之道德發展是否有所差異。

(一)在職教師之道德發展得分會因就讀大學或專科時背景屬性(師範院校、非師範院校、一般大學教育系所)而有所不同,依結果顯示 F 值為 3.391,差異達 0.05 的顯著水準,經事後比較發現一般大學教育系所畢業者高於師範院校。

(二)在職教師之道德發展不因其性別、任教階段、身份別(一般教師、教師兼行政人員)、職前師資培育或在職期間是否修過道德教育相關課程、在職期間是否參加過道德教育相關研習、學校性質公私立、最高學歷(專科、大學、碩士、博士)、就讀大學或專科時背景屬性(師範院校、非師範院校、一般大學教育系所)、任教年資差異、至該校任職年資差異、任教學校所屬地區、學校規模大小(總班級數)而有所差異。

九、師資生與國中小在職教師所知覺的學校環境感受是否有所差異。

針對受試者在學校環境感受量表之得分是否因在職教師與職前教師而有所不同,依結果顯示 t 值為 26.377,其差異達 0.01 的顯著水準,表示在職教師與職前教師在學校環境感受

量表得分有所差異，且在職教師高於師資生。此外，依分量表而言，學生對尊重的感受分量表、學生對友誼與歸屬的感受分量表、學生對形塑環境的感受分量表、教職員對支持與關懷的感受分量表、家長對支持與關懷的感受分量表均達顯著差異，表示分量表於在職教師與職前教師間有顯著差異，且均為在職教師高於師資生。

十、師資生與國中小在職教師之道德發展是否有所差異。

針對受試者在道德發展量表之得分是否因在職教師與職前教師而有所不同，依結果顯示 t 值為 .080，其差異未達顯著水準，表示在職教師與師資生在道德發展量表得分無顯著差異

十一、教師（職前與在職）之道德發展與學校環境感受之關係

研究結果顯示師資生與在職國中小教師之道德發展(C 分數)與學校環境感受(SCCP)呈負相關(-0.101)且達顯著水準($p < 0.01$)，表示道德發展分數越高者對於學校環境感受越不滿意。此外，以學校環境感受分量表而言，C 分數與 IIA(相關係數為-0.132)及 IIB(相關係數為-0.147)分別達 0.05 與 0.01 顯著水準，表示道德發展分數越高者對於學校支持以及家長支持的感受越不滿意。

伍、計畫成果自評

(一)二年工作要項如期完成

本研究第一年之研究重點乃以質性研究方式(訪談為主)，初步了解我國國中小學教師道德發展與學校環境的現況及其關係，作為第二年量化研究(問卷調查)的重要參據。第一年工作要項計有五項：1. 進行文獻蒐集與探討 2. 擬定訪談計畫 3. 進行職前與在職教師訪談 4. 整理訪談逐字稿並進行編碼作業 5. 分析討論並撰寫第一年結案報告等，均已按照進度詳實完成。第二年之研究重點在於問卷調查，工作要項包括：1. 持續進行文獻蒐集與探討 2. 編擬問卷初稿並預試 3. 召開焦點座談修正問卷 4. 取樣、聯絡與施測 5. 回收與統計，並按進度完成第二年結案報告。

(二)第二年工作之成果評估

本研究第二年屬量化研究，除在編譯兩份問卷過程甚為關切其信效度以及兼顧本土化與國際化的問題而不斷修正外，因施測的對象為師資生(大學生)及國中小在職教師，其自主性較強且對於問卷填寫有所排斥或厭倦心理，故在聯絡與施測過程倍感艱困。然而辛苦耕耘仍可見果實的收成，具體成果可資參考之處如次：

1. 在學術理論與應用方面

(1) 本研究乃增強國內對於教師層面德育研究之實徵性研究，尤其是師資生與在職教師之道

德發展與對學校環境感受的情形及其異同，此為教師專業發展之不可或缺重要面向。

(2)本研究凸顯國內對於學校環境研究與實務應予重視，包括師資培育機構(大學校院)以及國中小校園環境均顯重要，以使教育理論與實踐之間的連結更為緊密。

(3)本研究強調教師道德發展現況瞭解的重要性，研究結果顯示無論是師資生或是在職教師的道德判斷分數中等偏低，故在德育政策以及師資培育政策方面應期有所強化。

(4)本研究仍有若干限制之處有待後續研究者：諸如第一年質性與第二年量化研究結果之統整與脈絡詮釋；許多變項以及道德發展與學校環境，均因受限於問卷長度而窄化或簡化問題；發展本土性道德發展與學校環境問卷的可能性，更利於呈現現況與脈絡的掌握。

2. 在參與人員方面

(1)對筆者(本案主持人)而言，本研究係多年來對於道德教育持續性研究的一環，藉此可持續耕耘開創德育研究，並增進各種研究能力與學術視野。而且，筆者將針對歷年來的實徵研究(包括國中小學生、師資生乃至在職教師之質與量研究結果)加以重整與比較，以形成更完整研究成果體系。

(2)對研究助理而言，乃提供碩士班研究生學習的機會，並提昇其對於德育的瞭解、教師的道德發展歷程與感受，以及研究方法、過程與執行的能力，亦可裨益其研究的基礎。此外，對於大學部學生的協助登錄與整理問卷，亦可開啟其對於學術研究初探之興趣。

參考文獻

- 李琪明(2004)。我國國中小校園道德氣氛之調查。師大學報：教育類。49：1，1-20。
- 沈六(1986)。道德發展與行為之研究。台北：水牛。
- 俞筱鈞等譯(Kuhmerker, L.等原著)(1993)。道德發展—柯爾堡的薪傳。台北：洪業。
- 單文經(1982)。道德教育初探。高雄：復文。
- 單文經，汪履維編譯(R. H. Hersh等原著)(1988)，道德發展與教學。台北：五南。(再版)
- 饒見維(1996)。教師專業發展：理論與實踐(頁125)。台北：五南。
- Campbell, E. (1997). Connecting the ethics of teaching and moral education. *Journal of teacher education*, 48, 4. (The university of Toronto)
- David, W. R. (1993). Graduating student teachers' attitudes and perceptions relating to moral education. *EDD dissertation of Boston University*.
- DeVries, Rheta., Zan, B. (1994). *Moral classroom, moral children—Creating a constructivist atmosphere in early education*. New York: Teachers College Press.

- Diesser, R. (1991). Teacher education for democratic classrooms: Moral reasoning and ideology critique. presented at *the annual meeting of the association for moral education* (16th, Athens, GA, November 1991). United State: Idaho. (ED365667)
- Donovan, A. (1995). The philosophy of moral education and the cultivation of virtue –An inquiry into teachers’ perceptions of themselves as moral educators. *EDD dissertation of the University of San Francisco.*
- Freiberg, H. J. (Ed) (1999). *School climate—measuring, improving and sustaining healthy learning environments.* London, Philadelphia: Falmer Press.
- Goodlad, J.I. (1992). The moral dimensions of schooling and teacher education. *Journal of moral education*, 21, 2, pp87-97.
- Host, K., Brugman, D., & Tavecchio, L., & Beem, L. (Eds) (1998). Students’ perception of the moral atmosphere in secondary school and the relationship between moral competence and moral atmosphere. *Journal of moral education*, 27, 1, pp47-70.
- Jackson, P.W., Boostrom, R. E., & Hansen, D. T. (1993). *The moral life of schools.* San Francisco: Jossey-Bass.
- Kim, Song-Mi. (2000). The moral socialization experience of teacher candidates in South Korea. *PHD dissertation of The university of California, Los Angeles.*
- Kurtines, W.M., & Gewirtz, J.L. (Eds.) (1987). *Moral development through social interaction.* New York: Wiley.
- Kutnick, P. (1990). A survey of primary school teachers’ understanding and implementation of moral education in Trinidad and Tobago. *Journal of moral education*, 19, 1, pp48-57.
- Lampe, J., & Walsh, S. K. (1992). Reflective teachers’ ethical decision-making processes. Presented in *The annual meeting of the American educational research association* (San Francisco, CA, April 20-24, 1992). United State: Texas. (ED346048)
- Lanckton, A. K. (1992). How seventh and eighth-grade teachers perceive their roles as moral educators(seventh grade teachers). *EDD dissertation of Boston University.*
- Lickona, T. (1978) Helping teachers become moral educators. *Theory into practice*, 78, 17(3), pp258-9.
- Lind, G., Hartmann, H. A., & Wakenhut, R. (2000). Moral development and the social environment—studies in the philosophy and psychology of moral judgment and education. In

- G. Lind, H. A. Hartmann, & R. Wakenhut (Eds). *Precedent studies in ethics and the moral sciences*. Chicago: Precedent.
- Lizzio, A., Wilson, K., & Simons, R. (2002). University students' perceptions of the learning environment and academic outcomes: Implications for theory and practice. *Studies in higher education*, 27, 1. pp27-52.
- Patton, M. (1991). Perceptions of secondary social studies teachers as moral educators regarding moral issues in the curriculum. *EDD dissertation of the University of San Francisco*.
- Owens, R. C. (1992). Teacher perceptions concerning their roles and the efficacy of moral education in public elementary schools. *PHD dissertation of Iowa State University*.
- Power, C., & Reimer, J. (1978). Moral atmosphere: An educational bridge between moral judgment and action. In W. Damon (Ed). *Moral development—New directions for child development*. California: Jossey-Bass.
- Power, J. P. (1992). Student and teacher perceptions of moral education at boarding schools. *EDD dissertation of Boston University*.
- Proctor, D.L. & Davis, J. K. (1975). Perception of the high school environment as related to moral reasoning. Presented in *The annual meeting of the American psychological association*, (83rd, Chicago, Illinois, August 30 to September 2, 1975). (ED119071)
- Ryan, K. (1987). The moral education of teachers. in K. Ryan, G. F. McLean (Eds). (1987). *Character development in schools and beyond*. (pp358-379). New York: Praeger.
- Ryan, K. (1988). Teacher education and moral education. *Journal of teacher education*, September-October. pp18-23. (Boston University)
- Sanders, N., & Wallace, J. (1975). *Teacher and parent opinion concerning moral/ethical education in the public schools: A report of an institute for survey research study. Technical Report No. 2*. Pennsylvania: Research for Better Schools, Inc., Philadelphia, PA.. (ED178 441).
- Schulman, M. (1995). *Schools as moral communities: A framework and guide for school administrators, principals, and teachers*. New York: Anti-Defamation League.
- Thomas, S. J., & Rest, J. (1987). Moral sensitivity and judgment in the development and performance of student teachers. *Moral education forum*, 12, 3, pp15-20.
- Wallace, M.V. (1980). A survey of the attitudes of public high school teachers regarding moral education in public high schools. *EDD dissertation of Temple University*.

Windmiller, M., Lambert, N., & Turiel, E. (Eds.) (1980). *Moral development and socialization*.

Boston: Allyn and Bacon.

Williams, E. C. (2000). School professional learning environment characteristics and teacher self-efficacy beliefs: linkages and measurement issues. EDD *dissertation of the University of Georgia*.