

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

教師道德發展與學校環境--職前與在職國中小教師之比較研究(I)

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC91-2413-H-003-006-

執行期間：91年08月01日至92年07月31日

執行單位：國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系(所)

計畫主持人：李琪明

報告類型：精簡報告

報告附件：出席國際會議研究心得報告及發表論文

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 92 年 10 月 20 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果 報告

教師道德發展與學校環境

—職前與在職國中小教師之比較研究(I)

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC-91-2413-H-003-006

執行期間： 91 年 8 月 1 日至 92 年 7 月 31
日

計畫主持人：李琪明(台灣師大公領系教授)

研究助理：唐秋霜、林宜溼(台灣師大公領系碩士研究生)

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：精簡報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份(另附檔案)

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究
計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可公開

查詢

執行單位：國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系

繳交結案：中華民國 92 年 10 月

中英文摘要及關鍵字

教師道德發展與學校環境—職前與在職國中小教師之比較研究(I)/(II)

關鍵詞：教師道德發展、道德推理、道德信念、德育角色知覺、學校環境、學習環境、道德氣氛

摘 要

本研究基於教師在道德教育中扮演著關鍵性角色，國外諸多文獻實早已關切此一主題，但國內相關研究仍待強化之際，筆者本於研究旨趣與對德育研究的基礎和背景，針對我國職前與在職之國中小教師道德發展（道德認知推理、道德信念、德育角色知覺）及其受到學校環境之影響因素（學習環境、教學環境、學校道德氣氛）做一深入剖析，並進而比較職前與在職階段之異同，以作為道德教育、師資培育、教師專業成長以及學校環境規劃之參考。

具體而言，本研究將藉由理論與文獻分析，探討教師道德發展與學校環境的理論基礎及其重要面向(目的_一)；其次，了解職前與在職國中小教師之道德發展情形、歷程及其異同(目的_二)、以及了解職前師資培育機構與國中小校園之學校環境及其異同(目的_三)；再者，比較職前師資培育機構與在職國中小學校環境，對於師資生與現職教師道德發展之影響、歷程及其異同(目的_四)；最後，藉由前述目的之達成，進一步對於教師道德發展與學校環境提出反省與建議(目的_五)。

本研究係二年期，目前已完成第一年歷程，乃運用文獻與理論分析奠定研究基礎；再以訪談十六人，達成目的_二、_三、_四之初步了解，並形成問卷調查之探索性研究。目前所歸納研究成果為：一就教師道德發展面向包括(一)教師對於道德的界定及其道德觀；(二)教師對於道德教育的看法；(三)各學習領域(或各科)與道德教育的關係；(四)教師德育角色知覺與自我期許。二就職前學校環境影響因素而言可含括(一)文化傳承與校風(二)師範院校的潛在課程--生活教育(三)大學教授之教育觀、身教及其與學生相處(四)非正式課程中的校內外社團活動或比賽(五)正式課程中對於道德的深入討論或是對於教育知能的了解(六)大學所受到引導與討論式的教學方式(七)教師實習制度的培訓。三就在職學校環境影響因素而言則可含括(一)公私立學校之性質(二)校長領導理念與風格(三)教師擔任行政職務或導師(四)教學與行政間的關係良窳(五)學校相關組織對學校的影響(六)

教師同儕經驗的影響(七)在職進修與閱讀習慣(八)學生反應與回饋(九)政策與大環境(十)自我察覺反省並修正。此些變項仍有待第二年的問卷調查再加檢視。

Teachers' Moral Development and School Environment— Pre-service and In-service

Teachers in Taiwan's Elementary and Middle Schools

Keywords: teachers' moral development, moral reasoning, moral belief, perception of moral role, school environment, learning environment, moral atmosphere

Abstract

Elementary and middle school teachers play a key role in moral education. This study focuses on pre-service and in-service teachers' moral development (moral reasoning, moral belief, and perception of moral role) and their relationship with the school environment (learning and teaching environment, moral atmosphere). The purposes are to:

1. Conduct a thorough analysis of the theoretical basis (rationale, principles and important factors) of moral development and school environment ;
2. Analyze pre-service and in-service teachers' moral development ;
3. Analyze school environment of pre-service and in-service teachers ;
4. Understand how school environment influences teachers' moral development and what the important factors are ;
5. Make recommendations for the improvement of teacher education and moral education, both in theory and in practice.

This is two-year studies from Aug, 2002 to July, 2003. The methods contain literature review, interview, focus symposium, and questionnaire survey. This study will strengthen the linkages between the theory and practice in moral development, teacher education and school environment.

The findings of the first-year study were : 1. In regard to teachers' moral development, some aspects were mentioned in interviewing processes :(1) teachers defining morality and their moral values;(2) teachers' viewpoints on moral education;(3) the connection between formal curricula and moral education;(4) teachers' perception of moral role and their moral belief. 2. Factors in pre-service school environment which may affect teachers' moral development were formal curricula, informal curricula, and school culture and atmosphere. 3. Factors in in-service school environment which may affect teachers' moral development were public/private school, principal's leadership, teachers to serve administrative affairs, the relationship

between school organizations and teachers, the peer influence on teachers, the educational policies, students' feedback to teachers, and teachers' self reflection.

教師道德發展與學校環境—職前與在職國中小教師之比較研究(I)/(II)

二年期第一年

精簡報告大綱

壹、前言—略述研究背景、動機及文獻探討

- 一、教師道德發展之重要性
- 二、個人道德與學校環境之關聯
- 三、國內外相關趨勢之剖析
- 四、研究旨趣與既有基礎

貳、研究目的與範圍

- 一、研究目的
- 二、待答問題
- 三、研究範圍
- 四、名詞界定

參、研究設計與實施

- 一、研究方法
- 二、研究步驟

肆、結果與討論

- 一、教師道德發展
- 二、職前學校環境因素
- 三、在職學校環境因素

伍、計畫成果自評

- 一、第一年工作要項
- 二、第一年成果評估

壹、前言

—略述研究背景、動機以及文獻探討

一、教師道德發展之重要性

「教師是推動教育搖籃的手，在教改過程中扮演著關鍵性的角色。任何教育改革，若得不到教師們的接受、認同和配合落實，是難有成效的。」¹此一精神置於道德教育尤然，我國自古以來即有「師者，所以傳道、授業、解惑也。」（韓愈<師說>）之說，亦即強調身為教師除扮演「經師」的角色外，如何成為「人師」亦為不可忽視的環節。

國外諸多文獻中，亦可凸顯教師在道德教育中的重要性。譬如 Jackson ,P.W. 等人於 1993 年所著《學校的道德生活》(The Moral Life of Schools) 一書中發現：學校中的教師無論其是否為有意的言行，均會對於學生的道德產生甚大的影響力，故教師無疑地成為一個道德行動者(moral agent)與示範者(exemplar)

(p.237)。同樣地，在 Schulman,M.(1995)所著《學校即道德社群：針對學校行政者、主管及教師的工作架構與指導》(Schools as Moral Communities: A Framework and Guide for School Administrators, Principals, and Teachers) 一書，乃將學校視為一個隨時隨地對學生產生道德影響力的社群，而教師正是其間的重要施教者。

藉由古今中外教育精神觀之，教師在道德教育中實扮演理論轉化為實踐之樞紐外，更擔負了德育環境營造之關鍵角色。觀諸近年國內教改持續推動，向採「科目中心」德育模式之國民中小學階段²，於民國八十七年九月教育部公佈「國民教育階段九年一貫課程綱要課程總綱」以及陸續公佈各學習領域課程綱要後，原本德育科目將消隱於各個學習領域中，勢將我國未來道德教育推向「由顯而隱」，亦即由「科目中心」的模式趨向「廣域課程」或「社群文化」的模式，則此愈益加重各科所有教師在道德教育中所負有之責任。

¹此引自教育部前故部長林清江在「八十七年度中華民國教育學術團體聯合年會」中，以「與教師在一起進行教育改革」為題的致詞演講中所強調的一段話(師大校訊，民 88 年 1 月)。

² 國中小德育科目為國小設「道德」科、國中為「公民與道德」科。

教師既在學校道德教育中位居重要角色，其本身之道德發展，亦可能直接或間接地影響道德教育實施之成敗。Campbell,E. (1997) 在〈教學倫理與道德教育之連結〉(Connecting the Ethics of Teaching and Moral Education) 一文中即指出：教師既為傳遞價值的主體，則其本身的價值及其實踐，自應受到關注，而其對於倫理或道德面向教學意識的激發，亦為重要課題。Ryan,K.(1988)在〈師資培育與道德教育〉(Teacher Education and Moral Education) 一文亦指出：培育學生具有道德責任是教育過程中的重要部份，而教師則扮演著促進學生道德成熟的重要角色；然而，面臨現今社會，有些教師卻對其本身價值感到困惑，其專業的權威也逐漸受到腐蝕，加之近年來若干教學方法所強調的「價值中立」(value neutral) 等策略，以及所謂「有效能的教師」(effective teacher) 往往僅建立在教學技巧與表現能力等層面的影響所致，教育著重的乃是學生的腦力(head)而非心靈(heart)，故重新檢視與定位教師的觀念與角色實有其迫切性(P.19)。

在 Hersh,R.H. 等人原著，單文經等編譯(民75)的《道德發展與教學》一書中，亦曾以專章談論「教師」的角色，並將該章名為「道德教育的藝術」，文中提及教師就是道德教育的重要工作者，並強調當教師由道德理論轉到實務時，在觀念上必須重新檢視其教師角色與自身的道德價值信念，在行為上也必須配合若干道德教育的策略與方法，才能達到道德教育的目的(p.120)。

因此，Ryan,K.(1987)在〈教師的道德教育〉(The Moral Education of Teachers) 一文，進一步指出教師要成為道德教育者的七種必備能力：

- 1.必須成為學生良好品德的楷模。
- 2.必須將對於學生道德生活與品德的瞭解，為教師專業的重要責任。
- 3.必須激勵學生參與道德論辯。
- 4.必須很清楚地瞭解自己對於道德與倫理議題的觀點。
- 5.必須幫助學生能理解其他人的道德世界。
- 6.必須在教室中營造良好的道德氣氛，與彼此互助關懷的環境。
- 7.必須盡量提供學生在學校或社區中實際經驗的機會，以表現出道德與利他的行為。

然而，教師的知能乃係不斷發展的歷程，此可由「教師社會化」(teacher's socialization)、「教師專業社會化」(professional socialization of teachers)以及「教師專業發展(或成長)」(teacher's professional development)等學術領域一窺其貌。

舉例而言，饒見維(民 85,125)乃將教師專業發展階段劃分為「三階段六時期」，分別為職前師資培育階段(探索期、奠基期)、初任教師導入階段(適應期、發奮期)、以及勝任教師精進階段(創新期、統整期)，實顯示教師之專業能力乃受內外各種因素之影響而有所改變。

由此推知，教師的道德相關知能亦應處於不斷變化歷程中，Lickona,T.早在 1978 年即提出「幫助教師成為道德教育者」(Helping Teachers become Moral Educators)的主張，強調可利用週末的工作坊，補強教師的道德判斷能力，使其益加了解其自身價值並進而引導學生正向價值取向。Lickona 續於 1980 年發表〈培育教師成為道德教育者：一個被忽略的義務〉(Preparing Teachers to be Moral Educators: A Neglected Duty)，強調教師道德成長的重要性被忽視了，此務必在師資再教育過程中予以強化。又誠如 Thomas,S.J. & Rest,J.於 1987 年發表的〈師資生在發展與實施歷程中的道德感知和判斷〉(Moral Sensitivity and Judgment in the Development and Performance of Student Teachers)一文，又如 Kim,Song-Mi 於 2000 年完成的博士論文--〈南韓準教師之道德社會化經驗〉(The Moral Socialization Experience of Teacher Candidates in South Korea)等，均顯示教師(或準教師等)道德相關知能均會歷經發展與社會化過程。

因此，教師之道德發展不僅顯現其重要性，亦凸顯出其發展性；當然，在職前師資培育及在職專業成長過程中更有其不容忽視的必要性。

二、個人道德與學校環境之關聯

教師道德發展之重要既受肯定，則其發展歷程與結果之影響因素乃值進一步關注。其中，社會脈絡因素乃係不可或缺的一環，諸如 Windmiller, M., Lambert, N. & Turiel, E. (Eds.) (1980) 之〈道德發展與社會化〉(Moral Development and Socialization)，Kurtines, W.M. & Gewirtz, J.L. (1987) 之〈道德發展與社會互動〉(Moral Development through Social Interaction.)，以及 Lind, G. 於 1985 年初版 2000 年再版之〈道德發展與社會環境〉(Moral Development and the Social Environment—Studies in the Philosophy and Psychology of Moral Judgment and Education) 等書，均顯示道德發展與社會因素存有密切關聯。

此外，也有諸多研究顯示學校環境(學校氣氛、學校文化)是影響教師或學生發展的重要因素。譬如早自 1971 年 Caskey, O.L. & Webb, D.J. 〈小學校園環境之

關鍵：孩童如何知覺其學校環境〉(Keys to the elementary School Environment: How Children Perceive their School Environment) , Proctor,D.L. & Davis,J.K(1975) <高中校園環境知覺及其道德推理〉(Perception of the High School Environment as Related to Moral Reasoning) , Peterson,R. & Skiba,R.(2001)<營造學校風氣以防止校園暴力〉(Creating School Climates that Prevent School Violence) , Simons,R.甫於 2002 年發表之<大學生對其學習環境知覺及其學業成就：理論與實踐的啟示〉(University Students' Perceptions of the Learning Environment and Academic Outcomes: Implications for Theory and Practice)等文，以及 Williams,E.C.(2000)之博士論文<學校專業學習環境特徵與教師自我效能信念：關聯性與測量議題〉(School Professional Learning Environment Characteristics and Teacher Self-Efficacy Belief: Linkages and Measurement Issues) ，均可顯示學校環境之重要性。此外，Freiberg,H.J.於 1999 年主編<學校風氣：測量、促進與維繫健全的學習環境〉(School Climate—Measuring, Improving and Sustaining Healthy Learning Environments)一書，更進一步深入探討學校(或班級)風氣對於教師或學生成長之影響力。

至於學校環境中與道德最為直接相關者即為「學校道德氣氛」(moral atmosphere of schools) ，此可由美國已故學者 L.Kohlberg 之理論一窺個人道德發展與學校道德氣氛的關係，Kohlberg 較為人所熟悉的是其早期所提出的「道德認知發展序階」，其乃針對「個人」的道德發展所提出的理論，但在其晚年又發展出「正義社群」(just community)的「團體」道德氣氛理論。Kohlberg 認為具有正義社群特色的學校，是與民主社會公民教育一致的，在其間是由學生、教師與行政人員共同決策，共同訂定規則，共同負有責任及義務遵守與維護規則，使學校的道德氣氛成為有利於個人道德發展的環境(蘇建文譯，民 82，123-124)。這種主張，Maul,J.P.(1980)在一篇研究中曾以實徵性研究，驗證 Kohlberg 的道德推理與正義社群理論，結果發現道德氣氛與道德推理有十分密切關係。其實，稍早更有諸多學者(如 Scharf,Reumer,Wasserman 及 Jennings 等)均提出機構道德氣氛與個人道德發展息息相關的觀點(蘇建文譯，民 82，226)。

總之，個人道德與學校環境有其緊密之關聯性，教師的道德發展亦應受其學校環境(直接或間接)之或深或淺之影響。誠如 Goodlad,J.(1992)發表<學校與師資培育的道德面向〉(The Moral Dimensions of Schooling and Teacher Education)一

文，該文強調教師個人的道德判斷乃深受學校道德氣氛的影響，故而學校的道德面向與師資培育息息相關。然而，教師道德發展是如何受到學校環境的影響？其歷程為何？其間是否會有所改變？學校環境中又是哪些具體因素影響教師道德發展？等問題仍未獲研究解答。

三、國內外相關趨勢之影響

國內有關教師的德育研究本屬薄弱，直接探討教師道德發展與學校環境之研究自屬闕如。目前國內既有的文獻多半以非實徵性的論述呈現，譬如詹棟樑之〈教師所應具有的道德責任意識〉（民82）與〈教師的道德責任及服務理念〉（民86年），皆強調教師所應扮演的道德教育者角色，以及具有道德責任意識的重要。至於實徵性的研究，僅見張鳳燕及其指導學生關於「國小教師道德推理」之一系列的探討，諸如張鳳燕〈教師道德推理測驗之發展〉（民84）、〈國小教師的教學道德推理能力與自我實現之關係研究〉（民84）、〈國小教師的專業道德推理與訓導觀念之關係：訪談部份〉（民86）、〈教師的專業道德推理與訓導觀念態度之關係〉（民86）等研究；另其所指導的相關研究如張淑娟（民86）〈國小教師場地獨立性、批判思考與對教學論題之道德推理的關係〉（屏東師院國民教育研究所碩士論文），以及王藝蓉（民85）〈國小教師自我概念、制握信念與其對教學論題道德推理的關係〉（屏東師院國民教育研究所碩士論文）。其共同特色是皆著重在教師的道德推理能力之面向，且關注的樣本僅限於高屏地區。

除教師道德推理之外的主題，王蕙蘭（民82）之〈國民中學教育人員道德教育觀調查研究〉一文，其乃抽取台南、高雄等四縣市十所國中的教育人員為研究對象，探討其德育理念與對德育實施的看法（高師大教育研究所碩士論文）。近年則有若干論文探討「教學倫理」等相關主題，譬如吳清山（民87）〈教師專業倫理內涵之建議〉（國科會補助研究專案）、江月鳳（民88）〈國民中學教師倫理之研究〉（彰化師大教研所碩士論文），以及林翠屏（民90）〈國民小學教師專業倫理信條之研究〉（屏東師院國教所碩士論文）等。然而，其諸多探討均僅聚焦於教師本身，而較少探討其環境脈絡之影響，故為缺憾，尤自師資培育與教育改革的觀點而言，教師之道德發展（自師資培育至在職任教歷程）應與學校環境息息相關，但在國內卻仍乏此一實徵性的驗證與深入探討，因而激發筆者之研究動機。

此一動機加上國外兩因素之影響益為增強：一為致力發展「大學生價值」之

機構(Institute on College Student Values, 簡稱 ICSV www.collegevalues.org), 訂定 2002 年的年度主題為「有價值的夢：營造促進道德與公民承諾之學習環境」(Worthy Dreams: Creating Learning Environments that Foster Moral and Civic Commitments), 並於 2002 年二月召開針對該主題探討的研討會, 由此顯示校園環境對於德育產生的影響力於今益受重視, 即使在大學校園之成人階段也具有不可或缺的影響力。

另外一個激發本研究的因素乃德國學者 G.Lind 之影響, 此緣於筆者參加「道德教育協會」(Association for Moral Education, 簡稱 AME)2001 年會之際, 參與了 Lind 所主講的「道德判斷測驗」(Moral Judgment Test, 簡稱 MJT)工作坊因而熟識, 其於 email 通訊中建議筆者參考其所建構之「道德發展與學習環境」(model-moral development and learning environment ,

www.uni-konstanz.de/ag-moral/mu_role.htm)模式, 進行臺灣地區相關研究與授權 MJT 之中文化版本, 或許將來可作為國際比較與合作的基礎。該模式之重點為探討「大學教育能促進道德判斷能力嗎?」「學習環境中有哪些因素與促進道德判斷能力有關?」等, 依據該模式已進行或正進行之研究已有若干, 諸如 Reiman, A.J.(2001) 之〈在師資專業發展課程中促進道德、知識論與自我成長〉

(Promoting Moral ,Epistemological, and Ego Growth in Teacher Professional Development Programs), 該文主旨乃以十二篇「社會角色取替」(social role-taking)或「引導探究」(guided inquiry)的量化實驗性研究為分析對象, 探討其對於職前師資培育、實習教師、初認教師以及資深教師專業發展之影響, 研究結果有三大重點: 一是教師乃不斷發展之成人學習者; 二是持續不斷的複雜新經驗係其統整學習的催化劑; 三是經由著重在角色取替與引導探究的「教或學架構」

(Learning/Teaching Framework)之介入, 將會使其前後結果產生顯著差異。此外, 尚有 Hernandez, R. & Moreno,C.(2001)發表〈醫學教育中道德發展與學習環境〉

(Learning Environments and Moral Development in Medical Education), 以 173 位大一與大四醫學院學生為樣本, 探討其道德發展與學校環境之關聯性; 以及 Agati, M.M. & Lind,G.(2001)發表之〈道德能力、角色取替與高等教育: 巴西與德國跨文化研究的問題〉(Moral Competence, Role-taking and Higher Education:

Questions about a Cross-cultural Study (Brazil and Germany), 該研究除指出巴西所測得道德判斷成績較德國為低之外, 並指出文化相關因素之可能影響係待進一步

探討。

其實，對於 Lind 之提議筆者一直思慮如何能免除「複製」或「移植」，非為研究而研究，甚或成為他人之工具。因此，鑒於「教師道德發展與學校環境」之重要性與國內欠缺相關研究之前提下，且能以此主題與國際研究接軌，既能突顯國際性又能不失本土性之際，本研究於焉成形。

四、研究旨趣與既有基礎

筆者多年來執著於道德教育的重要性與研究旨趣，致力於德育之研究，期將德育的理論與實踐加以結合，既有的研究包括筆者自博碩士論文之〈國中公民與道德教科書之道德內涵分析〉(民 80, 碩士論文)、〈德育的政治意識型態批判—海峽兩岸義務教育階段德育之比較研究〉(民 85, 博士論文)；另有對大陸地區德育課程的系列研究，如「小學思想品德課」(民 81)、「初中思想政治課」(民 82)、「高中思想政治課」(民 83) 等；以及近年來國科會補助之專案，諸如〈我國國民中小學德育課程目標與內容之研究〉(民 87)、〈我國國民中小學德育課程評鑑指標之研究〉(民 88)、〈我國國民中小學校園道德氣氛之俗民誌研究〉(民 90)，以及〈我國國民中小學校園道德氣氛之調查研究〉(民 91) 專案等。

然在筆者十餘年的德育研究歷程中，深感「教師」實乃理論化為實踐的第一線執行者，其價值觀與行動才是攸關德育成敗的重要關鍵，故筆者的研究焦點歷經了對德育(尤其是教科書)的分析批判，對理想德育的建構，以及道德氣氛的研究等主軸後，本研究將立於以往研究基礎與既有國內外相關文獻之上，轉而聚焦道德教育中的「教師」層面，並關注其道德發展與學校環境的關係，雖然無法探究「教師專業發展」之連續歷程中的道德變化，但仍可藉由教師職前與在職之比較以了解其間異同，並進一步成為建議師資培育機構和教師任職校園之環境營造之參考。

貳、研究目的與範圍

一、研究目的

基於前述，本研究著重於「教師道德發展與學校環境」之探討，包括職前與在職之國中小教師，乃以二年時間完成下列研究目的：

目的一：探討教師道德發展與學校環境的理論基礎及其重要面向。

目的二：了解職前與在職國中小教師之道德發展情形、歷程及其異同。

目的三：了解職前師資培育機構與國中小校園之學校環境及其異同。

目的四：比較職前師資培育機構與在職國中小學校環境，對於師資生與現職教師道德發展之

影響、歷程及其異同。

目的五：藉由前述目的之達成，進一步對於教師道德發展與學校環境提出反省與建議。

二、待答問題

(一) 教師道德發展與學校環境的理論基礎及其重要面向為何？

1. 教師道德發展的理論基礎與重要面向為何？
2. 學校環境的理論基礎與重要面向為何？

(二) 職前與在職國中小教師之道德發展情形、歷程及其異同為何？

1. 職前國中小教師之道德發展情形與歷程為何？
2. 在職國中小教師之道德發展情形與歷程為何？
3. 職前與在職國中小教師之道德發展有無差異？

(三) 職前師資培育機構與國中小校園之學校環境及其異同為何？

1. 職前師資培育機構之學校環境與重要層面為何？
2. 在職國中小教師之學校環境與重要層面為何？
3. 職前師資培育機構與國中小校園之學校環境有無差異？

(四) 學校環境對於教師道德發展之影響因素與歷程為何？

1. 職前師資培育機構之學校環境對於師資生道德發展之影響因素與歷程為何？

2. 國中小學校環境對於在職教師道德發展之影響因素與歷程為何？
3. 職前與在職學校環境對於教師道德發展之影響因素與歷程有無差異？

(五) 對於教師道德發展與學校環境提出反省與建議為何？

1. 對於教師道德發展與學校環境提出反省為何？
2. 對於教師道德發展與學校環境提出建議為何？

三、研究範圍

(一) 國中小教師

本研究選定「國中小階段」的教師為研究對象，理由有二：一是重要性的考量，國中小教育階段的德育較其他階段更應受到重視，此乃基於學生之身心發展變化甚大且不穩定，加之處於社會鉅變的環境與傳統價值受到挑戰之際，學校德育的加強實有其重要性與必要性，而教師又是影響學校德育成敗的關鍵，故國中小教師的道德發展便成關注焦點。二是考量政策的問題，即在九年一貫課程推動之際，國中小在德育上亦應有所聯結，而且原有科目中心的德育課程亦已改變，所以國中小教師在道德教育方面的責任更形加重。

(二) 職前與在職國中小教師

所謂「職前」是指國中小教師之師資培育階段而言，故其學校環境包括師範院校以及一般大學設有教育學程者，該階段職前國中小教師乃稱「師資生」；「在職」則指合格任教之國中小教師，其學校環境亦指國中小學校園。

四、名詞界定

(一) 道德發展

本研究所指「道德發展」包括兩個重點：一是著重道德認知、推理與判斷的發展層次；二是注重道德價值、道德信念與對道德議題的看法。所以「道德發展」是指道德價值觀的取向與道德推理的能力層次。「道德教育觀」亦包括兩個重點：一是關注教師對於道德教育的知覺與角色扮演；二是著重教師對於德育課程的觀點與看法。所以「道德教育觀」是指對於道德教育的知覺、角色及德育課程的觀點與看法。

(二) 學校環境

本研究所指「學校環境」亦包括三個重要面向：一是學習環境，著重在師資培育階段所處環境；二是教學環境，著重在職教師所任教之國中小學校環境；三是學校道德氣氛，乃指學校中集體規範價值以及對社群的感受，包括正義與關懷取向，此可泛指職前或在職兩階段之學校環境。不過，本研究所強調的是教師所「知覺」的學校環境，而且職前師資生階段僅關注學習環境與學校道德氣氛即可，在職任教教師除關注教學環境與學校道德氣氛之外，另也期能藉其回溯師資培育階段之學習環境，以了解其間的變化與異同。

參、研究設計與實施

一、研究方法

針對本研究計劃之研究目的與待答問題，分別提出相應的研究方法：

(一)文獻與理論分析

針對目的一「探討教師道德發展與學校環境的理論基礎及其重要面向。」乃以國內外文獻與理論分析加以探討，並據以回答待答問題(一)。

(二)訪談(第一年已完成)

為初步了解目的二「了解職前與在職國中小教師之道德發展情形、歷程及其異同。」目的三「了解職前師資培育機構與國中小校園之學校環境及其異同。」及目的四「比較職前師資培育機構與在職國中小學校環境，對於師資生與現職教師道德發展之影響、歷程及其異同。」，乃先採訪談方法以形成進一步具體調查的憑藉，其要項為：

1.受訪對象與抽樣：

針對職前與在職國中小教師，採「立意取樣」並重在其「多樣性」(包括職前師資培育機構師範校院與一般校院；學校位於北、中、南、東；師資生年級、科別與性別；在職教師之性別、任教科別、任教階段、初任與資深者等)中選取典型代表原定 20 人(第一年實際訪談時乃以質性研究中之「多餘性」(redundancy)原則，訪談人數最後為 16 人)，各當面訪談一次(二至三小時)與網路互動多次，藉以澄清與溝通相關資訊。

2.訪談內容：

針對目的與待答問題二、三，形成參考性的「半結構式訪談大綱」，其重點為：

(1)針對職前師資培育機構之師資生

- 選擇師範院校或教育學程之原因？對於教師角色的自我未來期許？對於教育的看法？以及對於教師和道德教育關係的看法？
- 陳述自小至今道德發展的情形？其間的歷程為何？受到哪些因素的影響？為什麼？
- 陳述感受到的職前師資培育學校環境為何？對於師資生道德發展的影響如何？最重要的面向為何？對於自己道德發展的可能或既有影響為何？
- 感覺學校環境中有些什麼重要道德議題？

●對於自我道德發展的期許以及學校環境的建議為何？

(2)針對在職國中小學教師

● 選擇教職之原因？對於教師角色的自我期許？對於教育的看法？以及對於教師和道德教育關係的看法？

● 陳述自己自小至今道德發展的情形？其間的歷程為何？受到哪些因素的影響？從職前至在職自我之道德發展有無轉變？為什麼？

● 陳述自己所感受到的職前師資培育以及在職國中小學校環境為何？其間有無異同？

● 感覺學校環境影響道德發展最重要的面向為何？職前與在職學校環境對於自己道德發展的影響為何？其間的歷程為何？

● 感覺學校環境中有些什麼重要道德議題？

● 對於自我道德發展的期許以及職前與在職學校環境的建議為何？

3.資料蒐集、整理與運用

資料蒐集以現場錄音及筆記並於事後轉為逐字稿方式行之，經原受訪者檢核後，續由本研究群(筆者與助理)進行資料之開放性編碼工作，參照理論探討與研究目的等加以分類、比較與歸納，除可初步了解各待答問題之概貌外，更進一步形成問卷調查的基礎。

(三)問卷調查法(預計第二年完成)

針對目的二、三、四，在訪談之後的進一步了解，本研究將以「台灣地區職前與在職國中小教師道德發展與學校環境」問卷進行調查，其要項(略)。

(四)焦點座談(預計第二年完成)

本研究擬在研究歷程中舉行二次焦點座談共計十人，以配合問卷調查之實施，其重點在於檢視問卷草案藉以修正。第一次將邀請六人與會，包括道德教育、教育哲學、師資培育或教師專業發展、學校環境與氣氛等學術專長者，以及教育或學校行政人員，針對研究者草擬之問卷進行表面(專家)效度之檢驗；第二次另邀請問卷調查研究對象，包括在職教師二人、師資生二人，乃擬自曾訪談對象中選擇參與意願較高者，請其先進行問卷測試再共同進行討論與建議。

二、研究步驟

在研究步驟方面，本研究乃依據研究目的一至五分為二年執行，第一年探討相關理論與文獻，包括教師道德發展、學校環境及其間關係等國內外文獻，以深入了解其理論基礎與重要面向。其次，以半結構式訪談職前與在職國中小教師，並已將訪談內容錄音與製作逐字稿，了解其道德發展歷程、影響因素以及學校環

境如何影響之過程，經編碼與找尋其主軸意義，進一步形成次年問卷調查的依據，第一年均以依進度完成。

第二年則先以前一年研究基礎，編譯既有外文問卷並發展為本土化之問卷初稿，再以二場焦點座談，邀請專家學者與受試對象，針對問卷初稿進行檢視與討論，經修正後再經預試以及信效度考驗後，則聯絡相關人員並發送學校施測。最後，依據問卷調查等各種結果撰寫為第二年研究報告。

肆、結果與討論(僅為第一年結果)

一、教師的道德發展

(一)教師對於道德的界定及其道德觀

由受訪教師的回應中發現，其對於道德的界定以及道德觀可歸納為四類：1. 強調道德是一種約束，包括自我與外在約束，所以強調盡本份、守法、有責任感的重要性；2. 強調道德是一種生活態度與言行，亦即其面對生活時所選擇的態度；3. 強調道德是日常生活中恰如其份的行為表現；4. 強調道德是一種契約與溝通，且是奠基於基本的尊重與互信。此四類的道德觀，若以 Kohlberg 之道德發展三層次六階段論初步觀之，基本上應是屬於第四「法律與秩序導向」以及第五「社會契約合法性導向」二個階段。

(二)教師對於道德教育的看法

歸納受訪教師的回應中可得，若干教師對於學生的「生活常規」十分重視，也時將道德教育的概念等同於生活常規；有的採取廣義的道德教育觀點，認為教育即道德教育；也有教師將道德教育系統性地分出不同層次：1. 重視生活常規，且認為道德教育就是強調生活規範；2. 另有教師採取廣義的道德教育界定，認為「教育本質」就是一種道德教育，道德教育應從生活中去體驗、發現與實行，而且道德教育也是展露一種愛與關懷的精神；3. 也有教師將道德教育系統性地區分為若干層次，包括法律、公德心、民族精神、以及愛心四個層次。由前述教師對於道德教育的觀點，基本上仍以生活常規為重點，再加上廣義道德教育在生活中的學習，多重視守規矩與教師關懷，較少提及道德思辨與批判的層次。

(三)各學習領域(或各科)與道德教育的關係

經由訪談七大學習領域教師過程中發現，每一領域的教師皆認為其任教科目與道德教育息息相關，且其內容亦時時彰顯道德的內涵與精神，道德教育早已蘊含各科課程之中，茲分述如次：1. 語文--國文課有許多忠孝節義的文選；2. 社會--歷史課的民族精神亦是道德教育；3. 社會--公民課強調倫理道德以及教師人格；4. 體衛--體育課培養學生互助合作的道德觀念，亦強調人格教育；5. 藝術--音樂課是淨化心靈以達真善美境界的最佳途徑；6. 數學課亦強調觀察與生活運用能力，此與道德教育及生活教育不謀而合；7. 藝術--美術課重視藉由美術適切表達自己的情感與經驗，此與道德教育目標乃相輔相成；8. 綜合--輔導課強調價值的澄清與引導，就是一種道德教育。

(四)教師德育角色知覺與自我期許

就受訪教師對於德育角色知覺與自我期許中的反應，大致可分為五類：1.傳統的循規蹈矩型，強調對於由上而下行政命令的遵循，盡職盡責地進行教學；2.強調身教與正確人生觀的重要性，亦即運用生命與人格影響及感召學生；3.強調教師對於自身價值觀的澄清、反省以及修正能力；4.教師的角色知覺強調開放心胸與多元背景知識，以帶給學生思考與啟發；5.教師定位為配角，而以學生為主體，引發其思考，並強調規則的共同訂定與師生彼此間的溝通。

二、學校環境因素一：職前影響因素

(一)文化傳承與校風

有多位師範院校畢業的教師受訪時表示，在職前學校所受到文化傳承與校風的影響甚大，尤其是對將來身為教師的準備是影響其心態的重要因素。不過，有受訪教師表示學士後再至師資培育機構，就感到較無直接與明顯的影響；另在某些設立教育學程的大學，雖不是強調師資培育的校風，卻是提供了另一種多元的校風以及學習。

(二)師範院校的潛在課程--生活教育

有受訪教師提及以往師資培育一元化的時候，校園中十分強調生活教育，對此，有教師表示此類似軍事管理，無關道德教育所應著重的高層次思考；但也有教師認為此種生活教育正是發揮人格教育的潛移默化功效。

(三)大學教授之教育觀、身教及其與學生相處

有受訪教師表示大學中教授的教育觀及其身教，也是影響其道德發展或價值觀的因素；另師生良好互動或是導師制度的安排等，亦是增進職前教師道德發展的激因。

(四)非正式課程中的校內外社團活動或比賽

有多位受訪教師表示在大學校院期間，因著參加一些校內外的社團與活動，對其人際關係的學習助益甚大，尤其是擔任重要職務之際，更學會去關懷與理解周遭的人，此對於一個人的道德成長是有明顯增長。此外，藉由學校中所舉辦的各項比賽，更可凝聚同學彼此的向心力，增進對於團體的認同感。

(五)正式課程中對於道德的深入討論或是對於教育知能的了解

有受訪教師表示在大學或是研究所階段接受有關道德相關課程的學習，諸如「倫理學」或是「道德教育」，或者是在教育學程中對於教育知能有了進一步的了解，皆可促進教師道德觀的建立與發展。

(六)大學所受到引導與討論式的教學方式

多位受訪教師表示在師資培育過程中，課堂上若是以討論與引導式的教學方式，對其助益較大，此亦是令其正向感受較為深刻與實際發揮影響力的課程。

(七)教師實習制度的培訓

有受訪教師提及教師實習培訓制度的重要性，強調這是一個重要的轉捩點也是極大的考驗，亦即從學生轉至教師身份，但此制度實際上乃在師資培育法公佈

之後方予以落實，因而在實習的學長姐以及實習指導老師的價值觀皆會產生若干影響；不過，有受訪教師提及在實習期間，仍須保有自我的判斷與修正能力。

三、學校環境因素二：在職學校影響因素

(一)公私立學校之性質

訪談過程中曾有一位教師談到其歷經公私立學校的不同經驗，他認為因著學校性質的不同也會產生不同的生態環境，進而影響教師的教學態度與著重點，尤其在導師的責任方面有較多的強調。

(二)校長領導理念與風格

多位受訪教師提及校長對於學校道德教育的影響是十分顯著的，一來更換校長時學校氣氛就會隨之改變，二來是校長的理念與風格對全校師生會產生領導的作用。不過，也有一位教師提出不同看法，其認為校長有時亦會有力不從心之際，因為校長是輪替的，學校文化卻是長久累積且易被少數人所把持。

(三)教師擔任行政職務或導師

有多位受訪教師表示，在學校因著擔任行政工作或導師職務，使其視野更為開闊、責任更為加重，也增進其對道德問題的關注與理性思維能力的提升。

(四)教學與行政間的關係良窳

在學校中教師常須面對教學與行政之間的互動，有受訪教師認為他/她們會盡量依照行政的要求去執行，即使再怎麼不服氣，也是會遵照學校體制的運作與方向。不過，也有老師表示，他/她們雖不會做出對於行政對抗或否定的動作，但會適度地保留自我的若干想法，而不會全盤接受行政的要求。

(五)學校相關組織對學校的影響

對於近年來學校相關組織的成立，諸如教師會與家長會等，對於學校與教師的影響如何，綜合受訪教師的意見顯示出「水能載舟，亦能覆舟」的現象，亦即其影響的正負面端視教師與家長以何種態度參與，若是取得良好的互動關係，當可促進多贏的局面，反之則會促成內耗。

(六)教師同儕經驗的影響

多位受訪教師表示，從師資培育機構至職場多半會產生理想與現實之間的落差，或是對於教學與帶班之熟悉度的欠缺，故而同事之間的協助與經驗傳承是扮演頗為重要角色，甚而有教師表示其道德發展與觀念亦是受到同事的啟發。此外，亦有受訪教師表示，藉由同事間的良好互動，也可共同促進校園文化的形成與進步。不過，也有教師認為現今教師同儕相處的關係漸趨疏離，同事間甚或會有因利益的爭奪而反目，以致倫理精神逐漸喪失。當然，也有一位受訪教師認為他不會受到同儕間氣氛的影響，是個較為「擇善固執」的人，反倒是其他老師受到他的影響；或是有教師認為應有自己的獨立判斷，不須涉入紛爭之中。

(七)在職進修與閱讀習慣

有多位受訪教師認為在職後的國內外研究所進修，無論是對於道德相關刻木的深入探討或是對於批判思考的培訓皆有極大的助益；除了進修國內外研究所

外，養成良好持續的閱讀、聽演講與思考習慣等，秉持終生學習的理念，也是促成教師道德發展的影響因素。

(八)學生反應與回饋

受訪教師中有二位教師分別提及學生對她們的影響，不過一是強調學生給予她的正面回饋，使其受到激勵；但另一教師則是提及其所感受的負面經驗，使其一度「逃離」教學現場。

(九)政策與大環境

在訪談過程中，有教師提及教育政策與大環境的影響，其認為整體社會大環境對於教師的道德觀影響甚大；不過，也有教師認為，無論外在環境與教育政策如何變化，教師所堅持的教育理念與本質應是不變的。

(十)自我察覺反省並修正

有一位受訪教師提及自我察覺、反省與修正的重要性，這才是教師永保進步的源泉。

伍、計畫成果自評

(一)第一年工作要項如期完成

本研究第一年之研究重點乃以質性研究方式(以訪談為主)，初步了解我國中小學教師道德發展與學校環境的現況及其關係，以作為第二年量化研究(問卷調查)的重要參據。第一年工作要項計有五項：1.進行文獻蒐集與探討 2.擬定訪談計畫 3.進行職前與在職教師訪談 4.整理訪談逐字稿並進行編碼作業 5.分析討論並撰寫第一年結案報告等，均已按照進度詳實完成。並初步得出教師道德發展與學校環境研究架構：

自變項	中介變項	依變項
A 教師	B 學校環境	C 教師道德發展
A1 職前/在職	B1 職前學習環境	C1 道德認知發展
A2 男/女	正式課程	C2 道德角色知覺
A3 任教/在學領域	相關課程	與價值觀
A4 學校地區	課外活動	
A5 學校屬性	校外活動	
(師範/非師範)	B2 在職教學環境	
A6 行政經驗或導師	學校規模	
A7 家庭因素與父母教養	校長領導	
A8 重要他人	同儕互動	

A9 個人特質	師生關係
A10 大學前教育經驗	家長涉入
A11 其他(宗教、文化等)	相關組織
	B3 學校道德氣氛
	B4 異同與轉變
	職前至在職
	資淺與資深
	在職進修
	教育改革
	校內外活動

(二) 第一年工作之成果評估

本研究第一年雖是一個探究性的質性研究，但由訪談中所感受到職前教師的自我期許與在職教師的教育熱誠，每每令筆者深受感動，尤其是於其中發覺每一領域的教師對於道德教育的體會與連結，更令筆者驚嘆，亦同時興起對於道德教育成效的信心。此二年期研究雖尚未完成(現正進行第二年研究)，但經第一年之豐富多元歷程，筆者除預備先將此成果統整為論文並投稿發表，其具體成果可資參考之處為：

1. 在學術理論方面

(1) 強化國內對於教師層面德育研究之重視，尤其是由職前師資生角色至在職教師之轉變

歷程，以及各領域教師對於德育之知覺與期許等，亦即道德應為教師專業發展之不可

或缺之重要面向。

(2) 強化國內對於學校環境的研究，包括師資培育機構(大學校院)以及國中小校園環境均

顯重要，以使教育理論與實踐之間的連結更為緊密。

2. 在學術應用方面

(1) 有關教師道德發展與道德教育觀的理想建構與現況瞭解，以及其中諸多變項之掌握，

有助於德育政策以及師資培育政策的具體參考方向。

(2) 基於本研究的基礎，將可進一步建構與瞭解其他教育階段的教師之道德發

展與道德教

育觀。

3.在參與人員方面

(1) 對筆者(本案主持人)而言,本研究係多年來對於道德教育持續性研究的一環,藉此

持續耕耘開創德育研究,並增進各種研究能力與學術視野。

(2) 對研究助理而言,乃提供碩士班研究生學習與研究的機會,並提昇其對於德育的瞭解、

教師的教育精神,以及研究方法、過程與執行的能力,雖是十分辛苦但有所收穫。