

計畫名稱：我國國民中小學校園道德氣氛之調查研究

執行期間：民 90.8.1—91.7.31 計劃編號：NSC 90-2413-H-003-007

主持人：李琪明(臺灣師大公民訓育學系教授) 研究助理：林宜滢(臺灣師大碩士班研究生)

中英文摘要：

中文摘要

關鍵詞：國民中小學、道德氣氛、臺灣

本研究係針對我國國民中小學道德教育現況的調查研究，其乃源於德育潛在課程向有其不容忽視的影響力，尤其我國中小學將面臨九年一貫課程全面實施之際，原採科目中心的德育課程勢將轉化為非正式課程或潛在課程，校園道德氣氛的營造益顯其重要性。故本研究乃以 L.Kohlberg 所提倡的「正義社群」理念，及其後衍生而來有關道德氣氛之相關研究趨勢，加之 C.Gilligan 所提出的另一種聲音(關懷)與美國近年來亦十分著重「關懷」氣氛的「新品德教育」(new character education)之推動，所形成的正義(justice)與關懷(caring)兩取向為重要理論基礎。在研究方法方面除採取文獻與理論探討，以及焦點座談外，另以經授權中譯的二份問卷(分別為正義與關懷問卷)進行有效問卷 2701 份的分層立意取樣調查。研究結果顯示：學生在正義取向方面對於道德假設議題得分稍低，但在學生與學校關係上分數較高，且由次數分配得知學校氣氛尚稱良好；至於在關懷取向方面以學生對尊重的感受得分稍高，學生對友誼與歸屬的感受得分較低，學生對於形塑環境的感受居中，但整體而言均稱「普通」；再者針對正義或是關懷取向均呈現在不同地區、學校型態(惟關懷分數未達顯著)、學校規模、學生性別、教育階段等有所差異。藉由本研究對於我國國中小校園道德氣氛的關注與整體瞭解，在學術理論方面可望強化國內對於道德教育研究中理論與實踐間的連結更為緊密；在學術應用方面也期能有助於德育政策的制定，以提昇未來德育的實施與評鑑，並達到校園道德社群的願景。

ABSTRACT The Survey Research on Moral Atmosphere of Elementary and Middle Schools in Taiwan

Keywords: elementary and middle schools moral atmosphere moral community Taiwan

This study is emphasized on the hidden curriculum of moral education. Based on the ideal of civil society, community building and “just community” theory, total 48 schools (2701 students) being chosen to realized the school moral atmosphere in elementary and middle schools. The research

purposes are as follows: (1) is to realize the rationale and principles of moral community and moral atmosphere. (2) is to analyze the literatures about moral atmosphere. (3) is through survey research including of literature review, group interviews and two questionnaires(justice and caring) to realize moral atmosphere in school and their influential factors in elementary and junior high schools of Taiwan.(4) is to critique and reflect the status quo of school moral atmosphere in Taiwan, and to recommend some suggestions for building school moral community. The results of this study are as follows : (1)Regarding justice orientation, the score of moral issues is lower than the average, while the relationships between students and school are higher than the average ; (2)Regarding caring orientation, the score of caring is higher than the average ; (3)The influential factors on school moral atmosphere are school district(north, central, south, east part), school style (public, private), the numbers of class in school, educational level(elementary, middle), gender of students(boy, girl). This study not only improve the linkages about the theory and practice of moral education, but also reveal the importance of moral atmosphere and culture.

一、計劃緣由與目的

本研究基於我國國民中小學道德教育，乃漸由單獨設科而至潛在課程的改革趨勢，突顯校園道德倫理與文化的重要性；加以國外對校園道德氣氛之重視與研究，以及相關的實際推動經驗(諸如正義社群與新品德教育等)可為參照。期能在筆者致力於道德教育理論與實踐的研究基礎上，和前一專案對於校園道德氣氛的質性研究結果，進一步能以調查研究方法對於我國國民中小學校園道德氣氛的現況有所具體且普遍性的了解，以推動「校園道德社群」的理想。具體目的有：

- (一)探討道德社群與道德氣氛的理論基礎與重要理念。
- (二)剖析國內外有關校園道德氣氛的相關研究與文獻。
- (三)調查我國國民中小學校園道德氣氛的現貌及其影響因素。
- (四)以理論與相關文獻為基礎，批判與反省我國國民中小學校園道德氣氛，並進而提出改進之道。

二、研究方法

本研究因應研究目的採用文獻與理論分析、召開二次焦點座談以及實施問卷調查等方法。其中問卷調查包括兩份經授權中譯的工具：一是正義量表乃以中譯英文的「學校道德氣

氛與生活問卷—簡要版」(School Moral Atmosphere Questionnaire, SMAQ-short form)，略經修正而成，其包含道德議題，以及學生與學校關係兩部分；二是關懷量表乃以中譯原英文的「學校道德氣氛與生活問卷」(The School as Caring Community Profile II, SCCP)，擷取「學生版」略經修正而成，其包含三部份：(一)學生對尊重的感受，(二)學生對友誼與歸屬的感受，(三)學生對於形塑環境的感受。經預試 132 位國中小學生統計結果，正義量表的內部一致性信度係數為 0.7805，重測信度(相隔約二個月)為 0.518，而關懷量表的內部一致性信度為 0.7983，重測信度為 0.531，至於效度則採專家效度(本研究因考量原語文問卷結構之完整性故未於預試時加以內容效度之檢測，但實施施測後曾運用因素分析與驗證性因素分析加以統計發現，關懷量表結構較為完整且與原量表頗為一致，正義量表較為零散尙待進一步修正，另兩量表間的相關性頗高故合為一個量表的可行性較弱)。實際施測乃以均衡分布臺灣本島各縣市為考量，採分層立意取樣，計 48 所學校回收問卷 2748 份，有效問卷 2701 份，分類而言包括不同地區：北部(19 所)中(13 所)南(12 所)東(4 所)，不同型態：公(44 所)私(4 所)，不同階段：國小(23 所)國中(25 所)，不同學校規模：大型(27 所)中型(18 所)小型(3 所)，以及學生不同性別：男(1388 人)女(1313 人)。

三、研究結果

(一)正義問卷

1.在道德議題次數分配趨勢方面：受試者針對偷竊議題的意見較為一致，即多半認為此係「不對」的行為，只是在「知」與「行」之間的拿捏，以及「自己做不做」與「是否規勸他人」之間，加上有無「老師因素」等產生若干考量；至於助人的議題受試者的反應較為分歧，大多是以同理心的角度或是因著老師要求而幫助同學，故對此「較為主動積極」或「非絕對義務」的行為之行動力似乎較為薄弱。

2.在學生與學校關係次數分配趨勢方面：受試者對於學校的感覺是較為抽象的，其大多是基於權利與義務以及對其人生未來很重要等因素來上學，且多半感受學校氣氛良好，尤其是學校若獲有榮譽，亦會感到與有榮焉；至於師生關係一般而言尙覺良好，大多學生也覺老師頗為親切，亦有不少學生認為許多事除由老師決定外，學校或老師也會讓學生有參與的機會；另就學生之間的關係而言，大多受試者表示其並不會僅維護自己的朋友，高年級並不會欺負低年級、舊生也不會捉弄新生，大抵來說還算彼此信賴及合作。整體而言，多數受試者認為學校之於學生就像「大家庭」的感覺。

3. 歸納正義量表分數，總平均分數為 0.5822(分數均等化為 0-1 之間)，標準差為 0.09189，顯示分數普通偏高。其中以社群感中社會契約得分最高，道德假設議題(譬如助人、偷竊)得分

較低，多未達 0.5，此外，校園評價中的外在工具分數最低。

4. 正義量表之得分，因地區不同而有所差異，北部得分高於南部和東部，中部亦高於南部和東部，北部和中部無顯著差異；因學校所屬型態(公立、私立)亦有所不同，但其差異是出現分量表中的負面社群—權力的維護(公立高於私立)、偷竊規範階段(公立低於私立)、以及課外活動(公立低於私立)，其餘均未達顯著差異；再者因學校規模(小型、中型、大型)也有所不同，亦即小型得分高於中型和大型，中型和大型學校規模無顯著差異；因受試者性別(男生、女生)而有所不同，且女生分數高於男生；因受試者教育階段(國小、國中)有所差異，但國小分數高於國中。

(二)關懷問卷

1.就關懷氣氛之次數分配趨勢而言：無論就尊重、友善、參與、互助、禮節、寬恕等方面，受試者多半的答案均為「普通」，有趨中現象，而關於侮辱師長、欺負同學等現象也偶有出現，顯示學校在關懷氣氛方面仍有努力的空間。

2.關懷量表中學生對尊重的感受得分為 29.4650，平均分數為 3.2739；學生對友誼與歸屬的感受得分為 28.8615，平均分數為 3.2068；學生對於形塑環境的感受得分為 25.7775，平均分數為 3.2222；總分 26 題計 84.1040，平均為 3.2348，另三者中以學生對尊重的感受得分稍高，學生對友誼與歸屬的感受得分較低。

3.針對受試者在關懷量表之得分是否因學校所處地區(北、中、南、東)而有所不同，依結果顯示乃有所差異，亦即北部得分高於南部和東部，中部亦高於南部和東部，北部和中部無顯著差異；關懷量表之得分在不同學校型態並沒有差異；再者學校不同規模在關懷量表得分有所差異，亦即小型得分高於中型和大型，中型和大型學校規模無顯著差異；此外，不同性別在關懷量表得分亦有所差異，且女生分數高於男生；最後，不同教育階段在關懷量表得分也有所差異，且國小分數高於國中。

四、成果自評

本研究除如期完成原預定項目與達到預期成果外，最大收穫有二：一是藉此與問卷原創之國外學者頻繁接觸，建立良好關係與進一步合作的基礎；二是對於統計軟體與觀念的新知，學會運用MANOVA(多變項統計分析)及CFA(驗證性因素分析)，其餘各項如次

(一)完成之工作要項

- 1.以文獻及理論探討，構築我國國中小校園道德社群與道德氣氛的理論基礎與重要理念。
- 2.分析與歸納國內外文獻，藉以瞭解我國與國外校園道德氣氛之概貌與趨勢，並進而發展適合我國環境脈絡的重要理念。

- 3.藉由焦點座談，瞭解國中小道德氣氛的重要面向與實際概況。
- 4.藉由文獻探討與焦點座談，翻譯與編製我國國民中小學校園道德氣氛調查相關工具。
- 5.建立我國國中小校園道德氣氛研究，基於俗民誌基礎後的問卷調查研究運用的歷程與結果示例。
- 6.藉理論與文獻分析、焦點座談、調查研究的各種結果，依研究目的加以理解、詮釋與批判。

(二)展現之成果

- 1.在學術理論方面：藉此研究強化國內對於道德教育的實徵性研究，使德育理論與實踐(校園生活世界)之間的連結更為緊密。其次，藉由本研究道德社群與道德氣氛的理念，以及正義與關懷的不同發聲，正與公民社會、社區總體營造以及學校中心等理念相契合，且有助於現階段我國教育環境脈絡中德育理論的發展與統整。最後，運用理論探討、文獻分析、焦點座談、問卷調查等多元方法，並兼顧理想的建構與實況的瞭解，頗能掌握研究主題的全貌。
- 2.在學術應用方面：有關校園道德氣氛的理想建構與現況瞭解，將有助於德育課程的改革，或是實施九年一貫課程，有關校園德育由顯至隱的趨勢中加以實施的重要具體參考方向。其次，基於本研究的基礎，將可進一步建構與瞭解其他教育階段的校園道德氣氛(如高中、大學等)，或是了解道德氣氛與其他變項之間的關係(如學生道德能力、校長領導風格等)。最後，本研究藉由大規模問卷調查所得之量化數據，將可提供相關資料庫之使用，並運用「次級分析」加以進一步剖析。故本研究將於近日內投稿相關國內外期刊以將此相關研究分享研究社群，並成為道德教育繼續研究的基礎。

五、參考文獻

- 李琪明(民87)，公民社會與論辯倫理及其在公民教育上的意義。台灣師大主辦公民教育學術研討會。161-178頁。
- 李琪明(民88)，學校總體營造—新時代校園倫理之願景。人文及社會學科教學通訊，第十卷，第二期，55-66頁。
- 李琪明(民90)，我國國民中小學校園道德氣氛之俗民誌研究。國科會專案研究報告 NSC89-2413-H-003-078。
- 李琪明(民91)，道德社群之檢視：一所國中校園道德生活與氣氛之俗民誌研究。師大學報：教育類，47卷1期，83-106頁。

- 林新發、李宜玟（民86），校園倫理的動力與變數。國教之友，48卷4期，21-24頁。
- 高強華（民87），校園文化與校園倫理的重建。師大校刊文摘，308期，33-39頁。
- 黃宗顯（民86），象牙塔裡的夢囈—析論教師法衝擊下校園倫理的新需求。國教之友，48卷4期，25-28頁。
- 陳秉璋、陳信木（民77），道德社會學。台北：桂冠。
- 單文經，汪履維編譯(Hersh,R.H.等原著)(民77)，道德發展與教學。台北：五南。
- 歐陽教（民75），從哲學觀點談校園倫理的實施。載於高雄師大主辦：校園倫理學術研討會。18-42頁。
- 歐陽教（民75），德育原理。台北：文景。（修訂版）
- 歐陽教（民77），學生的自由與自律。載於當前校園活動與教育。台北：文笙。
- 鄭新輝（民86），校園倫理的諸多面貌。國教之友，48卷4期，29-33頁。
- 蘇建文譯(L.Kuhmerker著)(民82a)，柯爾堡對教育的貢獻。載於俞筱鈞等譯(L.Kuhmerker等著)，道德發展—柯爾堡的薪傳。台北：洪業，121-129頁。
- 蘇建文譯(L.Kuhmerker著)(民82b)，學校道德文化的評鑑。載於俞筱鈞等譯(L.Kuhmerker等著)，道德發展—柯爾堡的薪傳。台北：洪業，225-238頁。
- Bottery,M.(1992).The ethics of educational management. N.Y.:Villiers House.
- Brown,R.D.(1985).Creating an ethical community. in H.J.Canon & R.D.Brown(Eds). Applied ethics in student services. San Francisco: Jossey-Bass.pp67-81.
- DeRoche, E.F. & Williams, M.M.(1998).Educating Hearts and Minds—a comprehensive character education framework. CA:Corwin Press.
- DeVries,R. and Zan,B.(1994).Moral classrooms, moral children— creating a constructivist atmosphere in early education. N.Y. : Teachers College.
- Higgins,A.(1982).Student judgement of responsibility and the moral atmosphere of high schools: a comparative study.ED223513.
- Host,K. & Brugman, D.(1998).Students' perception of the moral atmosphere in secondary school and the relationship between moral competence and moral atmosphere. Journal of Moral Education.Vol.27,No.1,pp47-69.
- Jackson,P.W.(et al.)(1993).The moral life of schools. C.A. : Jossey-Bass.

- Kohlberg,L.(1983).The moral atmosphere of the school. In Giroux,H. and Purpel,D. (Eds.).The hidden curriculum and moral education. C.A. : McCutchan.pp.61-81.
- Lickona,T.(1991).Educating for Character—how our schools can teach respect and responsibility. NY: A Bantam Book.
- Maul,P.(1980).A high school with intensive education : moral atmosphere and moral reasoning. Journal of Moral Education, 10,1,pp.9-17.
- Murphy,M.M.(1998).Character Education in America’s Blue Ribbon Schools. Pennsylvania:TECHNOMIC.
- Power,C. & Reimer,J.(1978).Moral atmosphere :an educational bridge between moral judgment and action. In Damon,W.(Ed.).Moral development—new directions for child development. C.A.: Jossey-Bass.
- Power,C.(1981).Moral education through the development of the moral atmosphere of the school. Journal of Educational Thought, 15,1,pp.4-19.
- Power,C.(1988).The just community approach to moral education . Journal of Moral Education, 17,3,pp.195-208.
- Power,C.,Higgins,A.,Kohlberg,L.(1989).Assessing the Moral Culture of Schools. in Lawrence Kohlberg’s Approach to Moral Education. N.Y.:Columbia University .
- Reimer,J.(1989).A week in the life of cluster. In Power,C.,Higgins,A., Kohlberg,L et al. Lawrence Kohlberg’s Approach to Moral Education. N.Y.:Columbia University Press.pp63-98.
- Roy,S.B.(1997).The moral atmosphere of the elementary school and the question of gender(principals).The Louisiana State University, PHD .
- Starratt,R.J.(1994).Building an Ethical School—a practical response to the moral crisis in school. PA:the Falmer Press.
- Thomas,B.R.(1990).The school as a moral learning community. in J.I.Goodlad et al.(Eds.)The moral

dimensions of teaching. CA:Jossey-Bass. pp266-295.

Vessels,G.G.(1998).Character and community development—a school planning and teacher training handbook.C.T. : Praeger.