

## 政治功效意識的行動效果 (1998 - 2003) \*

黃信豪

國立政治大學

### 摘 要

本文旨在探討政治功效意識於政治行動上之效果，並將焦點集中於選舉參與和投票抉擇上。透過政黨輪替前後的觀察，筆者發現，代表自我政治能力評估的內在功效是民眾從事競選活動參與相當重要的心理基礎。至於投票抉擇方面，也發現了在控制其他可能影響民眾投票抉擇的變項後，在2001年的立委選舉中，感受政府回應程度較高的選民，將較傾向支持執政黨。在結論中，除了就研究發現給予內在功效與外在功效於理論上的意涵外，並以經驗研究的途徑，對於跨時比較研究提出個人見解。

關鍵詞：政治功效意識、政黨輪替、選舉參與、投票行為

---

黃信豪 國立政治大學政治學系博士生，專長領域為量化研究方法、調查研究，以及選民行為。

\* 作者感謝行政院國科會社會科學研究中心「臺灣選舉與民主化調查」所提供的兩筆資料，以及國立政治大學選舉研究中心所提供的其他年度的調查資料。感謝調查研究執行過程中，所有研究團隊成員、訪員、督導與助理的貢獻，也感謝政大選舉研究中心陳陸輝副研究員對本文的諸多建議。本文初稿曾發表於由臺灣政治學會與義守大學公共政策與管理學系主辦之2004年臺灣政治學會年會暨「關鍵年代與多元政治」國際學術研討會。承蒙評論人國立中正大學政治學系劉從葦教授之建議與指正，以及三位匿名審查人的寶貴意見，使本文經修改後更具參考價值。本論文所有文責由作者自負。

(收件：2005/9/12，修正：2006/2/13，接受：2006/4/25)

## 壹、前言

2004年我國的總統大選，現任的陳水扁在民調長期居於劣勢下，最後雖艱辛地贏得勝選，但勝選的合法性與正當性卻在選前一天槍擊案影響下蒙上重大陰影，該事件也成為在野泛藍陣營至今挑戰執政權威的主要依據，讓國內政局陷入紛亂的局面。事實上，民眾對於政治體系的普遍性支持(diffuse support)，是一國政治體制穩定運作相當重要的來源。其中，民眾的政治功效意識，即是維持民主政體典則中相當重要之因素(Easton and Dennis, 1967:38)，它代表民眾對於自我政治能力之效益認知，以及政治體系回應程度之感受。正如Abramson(1983:183)所言，政治功效意識(sense of political efficacy)可說是僅次於政黨認同，受到學界最多關注與研究的焦點與範疇，雖然如此的社會心理學途徑以個人政治取向、價值與態度來說明政治行為源起，解釋角度奠基在「態度影響行為」假定之下，但不可否認的是，以個人態度來解釋與預測其實際行動，具有一定解釋力。

隨著近年來臺灣政治局勢劇烈變遷，臺灣民眾重要政治取向、態度與價值的持續與變遷，以及與政治行動關聯性也受到學界所重視。如象徵民眾與政治權威心理維繫的「政治信任感」概念，相關研究揭示我國民眾政治信任感於1992年至1998年出現顯著的下降趨勢，但在政黨輪替之後則有回升現象，而民眾的政治信任感與對於民主政治的評價也具顯著正向關聯性，進一步與對於執政黨的政治支持也具有重要關係存在(陳陸輝，2002, 2004)，另一方面，民眾政治信任的對象事實上是對特定政權的信任，而非政府概念的信任(盛治仁，2003)。這些研究發現相當程度說明了臺灣在民主政治發展的歷程中，整體政治環境與氛圍的改變對於民眾政治取向變遷，以及政治行動上的重要關係。

然而，象徵對自我政治能力評估，以及感受政府回應程度的政治功效意識與政治行為上關聯性，至今國內尚未有一致與較完整的研究呈現。過去的

研究多將政治功效視為控制變項，非主要關注的研究焦點。因而，本文將嘗試以「政治功效意識」作為主要自變項，全面地探討其與個人政治行為的關聯性，希望透過不同資料比較的驗證，特別在於政黨輪替前後政治環境系絡（context）下，以民眾的「政治評價」概念來對其政治行動提出解釋。首先，筆者將先就國內外相關研究對於政治功效意識的不同面向與測量進行回顧；接著，界定本文所關注的民眾政治行動面向，對於政治功效意識與政治行動的關聯性進行理論的連結；在說明主要的研究資料、變項建構與研究假設後，將對於政治功效意識所產生的行動效果，進行實證的分析；在結論中，除了簡述研究發現外，也嘗試討論針對橫斷性資料（cross-sectional data）進行跨時比較研究時，所應注意的些許問題。

## 貳、政治功效意識的概念與測量

政治功效意識的概念，由 Campbell, Gurin 與 Miller（1954:187-89）等人首先提出，定義為「人們是否能認知個人的政治行動對於政治過程有所影響，或是具有影響的能力」。更進一步的說，政治功效意識指的是個人認為政治與社會是可能改變且自認為能造成這些改變的信念，或是在既有的政治權威下，個人具有能透過自身或與他人合作，能夠改變政治或社會環境的信念（Weissberg, 1975）。<sup>①</sup>

而後，類似於政治功效意識個人自我政治能力評估的概念廣為學者所

<sup>①</sup> 密西根大學調查研究中心（Survey Research Center, SRC）的操作化的測量題目為：1. 有時政治與政府太過於複雜，不是像我這樣的人可以瞭解的（政治太複雜）；2. 投票是像我這樣的人唯一能過問政府作為的方式（投票是唯一的方式）；3. 我不認為政府官員會關心像我這樣的人的看法（官員不關心）；4. 像我這樣的人對於政府作為無置喙餘地（無置喙餘地）。測量尺度上區分同意與不同意二類，由於題目採反向敘述，因而回答不同意者即代表具有該項次功效意識。Wright（1975）曾採正面敘述與反面敘述的相同題目進行分析，發現傳統以反向敘述的測量方式，使民眾默許（acquiesce）的現象並不明顯，即不會造成低估的問題。

注意，也重視此一心理態度在政治體系中所扮演的角色（Easton and Dennis, 1967），值得注意的是，這些研究多將政治功效意識為單一面向的心理態度。Almond 與 Verba（1963:257）曾採用類似政治功效意識概念的主觀政治能力，<sup>②</sup> 他們認為自信，將使得個人成為民主的公民；Barnes（1967:60）主張政治功效意識是政治能力相當重要的部份，為個人政治行動中重要的政治技巧，而這樣的政治能力應是民主政治中個人所具備的必要條件。

雖然政治功效意識是從個人自我能力評估出發，但面對不同評量對象時也應具不同的政治意涵。Lane（1959:149）開始從心理層面來說明個人不同評量對象的心理差異，他認為人與人之間存在一種支配（dominance）的心理態度，個人會自認相較他人而言是較具優勢的，在政治世界之中亦是如此，因而有某種特殊的性格是個人相信自己能影響政治過程，所謂「政治功效意識」即為此概念的具體化態度指標，其中應包含兩種不同成份：首先，相較於他人而言，個人自認具有影響力（effective）；其次，面對政治體系而言，個人自認政府會對其要求有所回應（responsive）。換言之，政治功效意識即民眾對於自己了解政治能力的評估，以及自認為對於政策制定過程中影響程度的主觀認知。Madsen（1987:574）也主張，所謂的內在功效與外在功效兩者是不相同的概念，在他的定義中，自我認知的內在功效，應從對於環境現象認知的外在功效中區隔出來，乃是取決於個人自認是否具有重要的公民技巧，因而產生對自我功效積極或消極的感受，至於外在功效，則是以外在的政治體系為認知效益對象。

政治功效意識除了理論上的區分外，落實在測量上也有研究成果加以驗證。Balch（1974）採 Campbell 等人所建立的政治功效測量題目進行關聯性分析，顯示傳統政治功效意識的測量，應具有如 Lane 等人所言的內在（internal）與外在（external）兩種不同面向。內在功效為輸入（input）功效，意指個人

<sup>②</sup> 在 Almond 與 Verba（1963）的定義中，主觀政治能力（subjective political competence）是民眾認為能影響地方層級政治決策的自我能力評估；Muller（1970）則是認為政治能力的概念應包含政治功效意識、政治涉入與影響政府能力等三面向。

相信自己具有能夠了解政治事務、認知政治過程的能力；外在功效則是輸出（output）功效，是個人相信政府官員對於人民需求有所反應或重視的程度。實證結果顯示政治興趣、政治知識及政治參與，與「投票是唯一的方式」與「政治太複雜」兩項目，也就是內在功效意識，具有較高的關聯性；而「官員不關心」與「無置喙餘地」，即外在功效意識，則與政治信任感的關係較為明顯。McPherson, Welch 與 Clark（1977）的研究則是顯示了「無置喙餘地」與「官員不關心」兩項次具有較高的信度，代表的是政府回應的結構意涵，但「政治太複雜」以及「投票是唯一的方式」兩項次的信度則較低，似乎反應的是不同的結構，顯示此兩者的測量都有改善的空間。Acock, Clarke 與 Stewart（1985）則發現 SRC 的測量能對於政治功效意識的概念有不同意義的區分，在美國以外的國家也相當適用，但將各項次視為同樣比重的加總處理方式，則有待改善。

至此，政治功效意識的概念區分為內在功效與外在功效兩個不同面向的意涵，學界也持續的尋求更精確的測量方式。<sup>③</sup> 在國內的研究方面，袁頌西（1974a, 1974b）的研究為國內之始，他以政治社會化的途徑來探索影響青少年政治功效意識的因素。<sup>④</sup> 吳重禮、湯京平、黃紀（2000）翻譯 NES 測量政治功效意識的題目施測於嘉義縣選民，發現內在功效意識與外在功效意識的概念區分於該地區也具有相當的適用性；陳義彥、陳陸輝（2002）則發現政治功效意識概念的區分與測量方式以及其與相關政治態度的關係，大致上也與國外研究發現一致，即個人內在功效意識與政治知識的關聯性較高，外在功效意識

<sup>③</sup> 有關政治功效意識的測量，可參考 Craig et al.（1990）與 Niemi et al.（1991）的研究，其中有詳細的討論。至今美國全國選舉研究（National Election Studies）所使用的標準化測量，外在功效為“People like me don't have any say about what the government does.”（沒有影響力）與“I don't think public officials care much what people like me think.”（政府官員不關心）兩項次，內在功效為“Sometimes politics and government seem so complicated that a person like me can't understand what is going on.”（政治太複雜）。

<sup>④</sup> 國內政治功效意識的研究與測量，請參考吳重禮、湯京平、黃紀（2000）的整理。

則與個人的政治信任感關聯性較強，至於不同面向政治功效意識與選舉參與的關聯性，跨年的分析結果並不一致。

至於我國民眾政治功效意識的現況如何？黃信豪（2005）曾對於民眾政黨輪替前後的政治功效意識變遷進行跨時的比較分析，發現臺灣民眾的內在功效意識雖然呈現略微衰退的現象，但長期趨勢較為穩定，而外在功效意識則在政黨輪替之後出現了顯著的正成長，顯示民眾對於政治體系回應力的感受，在象徵邁向民主鞏固的首次政黨輪替後產生了系統性的改變。進一步探討影響民眾政治功效意識的因素，他則發現了內在功效所指涉的是民眾長期且穩固象徵自我政治能力與公民技巧的心理態度，外在功效則是主要隨著個人所屬的社會團體，包括原生的省籍背景，以及政黨認同與統獨立場等政治價值，在既有體系的相對政治位置而定。

### 參、政治功效意識與政治行動

在詳述了政治功效意識的概念發展與測量後，接著，筆者將探討個人的政治功效意識與政治行為兩者間關聯性與意義。當個人在政治功效意識上產生差異時，展現在個人的政治行動上，會有如何的影響效果？以下，筆者先就本研究所關注的政治行動範疇進行概念上的界定，並說明政治功效意識的行動效果。

#### 一、政治行動的界定

在現代民主政體中，代議政治運作的主要原則是每位公民具有同等權力來影響政治體制，包括選擇領導人與政策的產出。所謂「一人一票，票票等值」即是現今民主政治規範的主要精神，不因個人社會背景，例如職業、性別、階級與種族等特性有所不同，故「投票」即成為學界研究民眾政治行動與參與的首要課題（Wolfinger and Rosenstone, 1980）。

投票雖然是當代民主體系中，公民影響政治運作的重要途徑，但並非唯一管道，學界也開始嘗試不同範疇民眾政治參與類型的研究，故對於政治參與的定義並不太一致，特別於參與的類型與範疇有不同的分類。Verba, Nie 與 Kim（1978）的跨國比較研究，將政治參與定義為公民欲直接或間接的影響政府的人事或政策，所採取的合法行動，<sup>⑤</sup> 在其定義中排除非體制內的參與，以及由上而下發起的動員參與，著重的是民眾的參與意識與參與行動的合法性，即便參與者採取企圖影響政府之非法作為，則不在其定義的參與範圍內；Conway（1991:3-6）則從民眾政治行動的類型進一步將政治參與系統化的分類，定義政治參與為政治活躍者意圖影響政府結構、領導者的選擇與政策的執行等，因此民眾可能支持既存政策、領導者或政府結構，抑或是尋求另一替代政治體系，此為正規（conventional）與非正規（unconventional）政治參與的區分。<sup>⑥</sup> 但上述的區分並不表示兩者是相對而立的，一旦抗議運動訴求得到政府的回應，或該訴求納入主要利益團體的遊說內容中，非正規政治參與可能就此消失，或轉化為正規政治參與的一部分（Conway, 1991:77）。綜而言之，於現今政治環境中，民眾所從事的政治行動的範疇可區分為正規的投票與競選活動參與，及非正規的抗議活動參與。

## 二、政治功效意識與選舉參與、投票抉擇

如前所述，政治功效意識是以既存的政治體系與規則為認知對象，因而這樣的心理態度展現於個人政治行動效果中，過去的研究多著重其與正規政治參

<sup>⑤</sup> Verba, Nie 與 Kim（1978:53-56）將政治參與區分為投票、競選活動參與、公共事務參與，以及特殊性個別與官員接觸等四類。

<sup>⑥</sup> 正規政治參與（conventional political participation）與非正規政治參與（unconventional political participation）的概念最早由 Barnes 與 Kaase（1979）所編的 *Political Action* 一書中所提出，在 Conway 的定義中，他主要以民眾的競選活動參與作為正規政治參與的測量，包括說服他人投票、參與活動、為政黨或候選人工作、配戴徽章或在汽車上張貼競選標語，以及捐款。

與的關聯性上；至於非正規政治參與，重要的心理來源則為對於政治體系缺乏普遍性支持的政治疏離感（Political Alienation），雖然政治功效意識也被用在建構疏離感的測量指標，<sup>①</sup>但在政治體系中兩者中仍分屬不同的概念與範疇，也各具不同的理論意涵，故本文所中所界定的政治功效意識之行動效果，將以選民的競選活動參與與投票抉擇為分析焦點，以下，將就政治功效意識在此兩者政治行動所可能產生的效果進一步說明。

### （一）政治功效意識與選舉參與

過去的相關研究中，投票參與及選舉參與被視為是政治功效意識的重要政治行動效果，但究竟孰為因果？以及，不同面向政治功效意識的影響，進一步意涵為何？學界有不同的討論。Campbell, Converse, Miller 與 Stokes（1960:101-10）認為，民眾對選舉的關心、公民責任感與政治功效意識等政治涉入的程度，對投票參與具有重要的影響。Almond 與 Verba（1963）的跨國比較研究也發現自認為政治能力愈高者，在政治涉入與行為也表現的愈積極，例如愈關心政治事務，以及愈會與他人討論政治，也會有較高的比例認同民主政體。Barnes（1966）則是以義大利的社會黨員為調查對象，他將 SRC 中測量政治功效意識的題目合併為政治能力的量表，在控制教育程度後，他主張政治能力與個人的政治參與有強烈的正向關聯性存在。Rudolph, Gangl 與 Stevens（2000）的研究以認知與情感面向來研究民眾的競選涉入程度，<sup>②</sup>發現個人自我政治能力認知的內在功效，是競選涉入程度重要的心理來源。這些研究的論述方式，多為態度影響行為因果關係的推論，也較關注內在功效與政治參與的關聯性。

然而，Clarke 與 Acock（1989）對這些「態度影響行為」假定的論述方式

<sup>①</sup> 有關政治疏離感的討論，可參考 House 與 Mason（1975），其中有詳細的說明。國內的相關研究也請見徐火炎（2003）。

<sup>②</sup> 根據 Marcus 與 Mackuen（1993）的定義，競選涉入（campaign involvement）是個人在特定時期中，政治興趣的改變。

提出不同的看法，他們認為個人參與政治行動後，所產生的效應也會於其政治功效意識有正面的影響，兩者應是互為因果的（Finkel, 1985、1987），也關注外在功效與政治行為的關係，他們認為在態度影響行為的心理動機上，不論投票或選舉活動參與者，都會較未參與者具有支持政治典則的心理支持；其次，民眾所支持的對象如果勝選，也會認為自己較具影響政治的能力，以及感受政體對其所支持團體的回應，因而在內在功效與外在功效上都會產生增強的作用。但他們也強調，選舉結果對於人們的政治功效意識影響的持久性是有待質疑的，由此，Clarke 等人的研究，可說對於政治功效意識的行動效果與意涵，提出較為完整的論述。

另一方面，民眾政治參與的長期趨勢也開始受到部分學者所注意。Abramson 與 Aldrich（1982）的研究指出，從 1950 年開始，美國日漸下降的投票率，與民眾的政黨認同，以及感受政府回應力的外在功效意識日漸低落的趨勢是相同的，這樣的趨勢主要原因則是來自於民眾愈來愈不關心政治事務。Shaffer（1981）研究美國民眾的投票參與，他發現在控制年齡的世代交替因素後，外在功效意識對於報紙上競選資訊的忽視，以及政黨認同的衰微，是自 1960 年代開始投票率降低的最重要因素。Rosenstone 與 Hansen（1993:144-45）的研究發現則進一步證實 Abramson 等人的論述，在考量了投票參與以及說服他人投票、為政黨或候選人擔任義工以及捐款等正規參與活動的跨時變遷後，他們發現，民眾的政治功效意識，包括外在與內在的面向，確實為影響民眾政治參與的重要心理因素。

在國內的研究上，有關政治功效意識與選舉參與的關聯性則較不一致。黃秀端（1995）於 1994 年省長選舉探討影響臺灣民眾選舉參與的因素，發現民眾的外在功效與選舉參與呈現顯著的負向關係，她認為此現象起因於認為政府越重視民眾福祉者，對現狀較為滿意，因而不需採取行動來改變現狀；Tsai（2001）以同年選舉的調查資料研究臺灣民眾的投票參與時，分析結果則呈現政治功效意識對民眾投票參與的影響力並不顯著。

## (二) 政治功效意識與投票抉擇

至於選民的投票行為上，政治功效意識如何與其產生關聯性？如前所言，內在功效是象徵自我政治能力評估與公民技巧的長期穩定的心理態度，外在功效則是會隨著對特定社會團體的心理依附，與該團體於政治體系的權力位置高低產生重要的關聯性（Abramson, 1983:152-65），也就是說當外在政治環境改變，個人所屬團體若在政治體系中具有較佳的權力位置，將使其成員感受政府回應程度較強。如此的論述主要基於政治賦權（political empowerment）的概念，為個人所屬團體在政治環境權力位置的變遷，將使得個人對政治事物的關心與政治涉入產生重要的影響，其中的指標包括外在功效、政治信任感與政治知識（Bobo and Gilliam, 1990）。近年來國內的研究成果則驗證了政治賦權現象於臺灣的政治系絡，特別在投票行為上。吳重禮、譚寅寅、李世宏（2003）的研究中，發現政治賦權的地區環境效應與選民投票行為之間具有顯著的關係存在，特定政黨於某一縣市執政越久，則該縣市的選民在 2001 年立委與縣市長選舉投給此政黨的機率也較高；陳陸輝、耿曙（2003）的研究則以 2002 年的北高市長選舉為例，發現臺北市由國民黨執政，而高雄市則是與中央執政同一政黨的民進黨執政，在不同的系絡（context）之下，臺北市泛藍支持者在對於市政府回應的感受力較強，而泛綠支持者則顯著偏低；在高雄市則是以泛綠支持者在感受市政府與中央政府的回應力皆顯著較高，泛藍支持者反而皆顯著較低，而民眾對於市府以及中央兩層級的回應力感受，也成為影響民眾投票選擇的心理因素之一。綜而論之，個人感受政府的回應程度，除了隨著個人對於社會團體的心理依附與外在政治環境變遷產生變化外，也是民眾評價既有政治權威、執政黨或領導人的依據，因而個人感受政府回應的程度，不但代表了與既有政治體系的心理聯繫，也將是其判斷是否繼續支持執政黨的重要判準。

本文的主要目的，在於對「政治功效意識」所可能在的政治行動上的效果進行探討，透過上述的文獻探討，筆者將有關政治功效的政治行動界定為投

票抉擇與選舉參與，至於國外研究常見的投票參與政治功效意識的關聯性，國內的研究成果則呈現相當不同的現象，或許由於過去幾次選舉中，選民投票率都相對較高且穩定，並無 Abramson 關注於美國民眾投票率日益下降的動態現象，因而臺灣選民的投票參與，在本文中則不特別加以討論，而是嘗試關注在政黨輪替的政治氛圍轉變下，民眾對政治體系的心理依附，與其投票抉擇與選舉參與的關係。

在選舉參與上，內在功效及外在功效的心理取向與個人參與競選活動的相關論述雖相當完整，立論上兩者皆民眾從事競選活動參與的重要來源，但國內的研究成果並不一致，故筆者嘗試觀察其兩者對於選舉參與的相對影響力，以及在個人整體的政治涉入與取向上，「政治功效意識」是否是其重要的心理基礎之一。在投票抉擇的部分，外在功效意識應是個人評價既有政治權威的一個判準，選民感受政府回應程度的高低，應成為是否繼續投票給執政黨的依據。以此，筆者將嘗試進行跨時的分析與檢證，在政黨輪替前後不同的政治系絡之下，對於政治功效意識產生的政治行動效果，進行整體性的分析與說明，

#### 肆、研究資料、變項建構與研究假設

本文所使用的研究方法為二手資料分析（secondary data analysis），資料來源為政黨輪替前後四次面對面訪問資料，詳細資訊如表一所示，透過跨年的資料呈現，在問卷措辭尚屬一致的前提下，相信更能進一步的確定變項之間的關聯性，對於研究主題提出較為完整與一致的驗證。

在變項建構方面，本研究的依變項為選舉參與與投票抉擇。在選舉參與部分，四筆資料的測量方式並不一致，<sup>⑨</sup> 筆者採用政黨輪替前後 1998 年與 2003 年

<sup>⑨</sup> 2000 年與 2001 年的資料中有關民眾選舉參與是以複選題方式來測量的，與 1998 年及 2003 年以單題測量方式不同。

表一 本研究所使用資料一覽表

計畫年度	計畫名稱	執行單位	計畫主持人	樣本數
1997/8 ~ 1998/7	臺灣民眾政治態度之變遷： 1997年調查計畫	政治大學選舉研究中心	劉義周	1219
1999/8 ~ 2000/7	跨世紀總統選舉中選民投票 行為的科際整合	政治大學選舉研究中心	陳義彥	1181
2001/6 ~ 2002/7	臺灣選舉與民主化調查	政治大學、中正大學與中山大學三校選舉研究中心 與民意調查研究中心	黃紀	2022
2003/6 ~ 2004/5	臺灣選舉與民主化調查	臺大政治系、中正大學民意調查研究中心	朱雲漢	1674

資料來源：劉義周（1998）、陳義彥（2000）、黃紀（2002）、朱雲漢（2004）。

同以多題測量政治參與的調查資料，值得注意的是兩年度測量題目與尺度並不完全相同，1998年的資料以經常、有時、很少與從來沒有的四分類尺度測量，而2003年的測量方式僅以有、沒有的兩分類測量，即便將前者同樣以二分類的方式處理（經常與有時視為有，很少與從來沒有視為無），但可以預期的是，兩筆資料的分佈將有一定的差距。為了瞭解兩筆資料的測量是否合適併為單一概念的量表，筆者首先進行信度檢定，結果得到兩年的 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.692 與 0.661，這表示了以這些題目測量同一概念相當具有信度，屬可接受範圍內，<sup>⑩</sup> 但在測量尺度差異甚大的情況下，不合適觀察特定變項跨年的影響力持續與變遷推論，僅可就各年度不同影響的因素進行比較分析，可觀察政治功效意識在不同年度之下之否皆具重要影響力，進行驗證的工作。在投票抉擇方面，筆者觀察的是政黨輪替前後 2000 年總統選舉與 2001 年立委選舉，值得注意的是兩次選舉性質並不相同，在此筆者的處理方式以民眾是否投票給執政黨為區隔標準，雖然可以預期的是，選民在面對不同性質選舉時，所考量的影響因素與依據將會有

<sup>⑩</sup> 一般而言，Cronbach's  $\alpha$  值在 0.7 以上者，表示適合視為單一概念的測量。

所差異；但另一方面，也可進一步檢驗所謂感受政府回應力的外在功效，在不同性質選舉下是否皆是選民決定繼續支持執政黨的重要心理依據，透過這樣差異的研究設計，或許更能提出令人說服的實證結果。<sup>①</sup> 詳細的測量題目與變項處理方式列於附錄。

就本研究的自變項政治功效意識，則依理論分為外在功效與內在功效兩者不同概念，本研究採 NES 的問句為測量依據，在四筆跨時資料的措辭（wording）約略有所不同，但整體而言，根據黃信豪（2005）的研究，其措辭的不同在測量上仍具有一定的效度，跨年各項次的關聯性檢定也相當符合理論上概念的區分。由於測量問題採負面敘述，因而回答不同意者，則表示具有該項次之功效意識，為了進行驗證的比較，筆者在檢證外在功效與選舉參與的關聯性中，僅採用 1998 與 2003 年兩筆資料皆存在的「政府不關心 / 不在乎」項次，至於與投票行為的分析中，則是加入「政策影響力」來測量外在功效意識。詳細的測量題目與處理方式，請見附錄。

本文指在探討政治功效意識在政治行動上所可能展現的效果，主要研究假設如下：

假設1：政治功效意識與選舉參與：內在功效與外在功效皆是民眾從事選舉參與的重要心理基礎。但相對而言，內在功效意識應該較具影響力，就民眾的整體心理認知上，個人的政治能力也將是參與競選活動的重要來源。

如前所言，過去的研究對於政治功效意識與個人選舉參與的關聯性與相關論述已相當完整，本研究將透過跨年的資料來進一步檢視內在功效與外在功效對於民眾參與競選活動的相對影響力。在過去主要解釋民眾從事政治參與的理

<sup>①</sup> 筆者主要的目的在於不同性質選舉中，驗證外在功效意識是選民支持執政黨的重要因素，這樣的概念相同於最大差異性系統之設計方式（Przeworski and Teune, 1970），在不同性質的觀察個案下，對於確定變數間的關聯性將會更有幫助。

論中，個人的心理認知是一個重要的基礎，<sup>⑫</sup> 這種認知與取向是隨著成長過程政治經驗與價值的形塑而來的，因而筆者以為，此與象徵自我政治能力與公民技巧的內在功效意識具較強的理論關聯性，至於外在功效意識，雖然感受政府回應程度愈強者，在個人感受到回饋（feedback）同時將會增強其參與動機，但筆者認為，相較於長期穩定的政治取向，如此因短期的政治環境變遷所帶來的影響相當有限。

假設2：政治功效意識與投票抉擇：假設外在功效意識愈高者，將愈傾向投票給執政黨。

民眾感受政府回應程度，即外在功效意識，將是決定是否支持執政黨的重要心理憑藉，這種現象在不同性質選舉，以及在不同政黨執政的系絡下皆然。另一方面，在過去有關投票行為研究中，大多以民眾的政治傾向來推估投票對象，對於在重要政治態度中無反應的個數則較為忽視，可以預期的是，較無特定政治傾向的個人，在無自身既有立場來獲得選擇性資訊的同時，將較為可能以感受政府回應程度的依據來決定是否繼續支持執政黨，因而筆者也嘗試以外在功效的概念，來對於這些無傾向的選民提出解釋。

## 伍、政治功效意識與選舉參與的實證分析

民眾為何參與政治？從個體的角度而言，顯然的他們可能具有某種心理態度、信仰或價值，其中政治功效意識即是過去相當受到關注的來源。在民眾的政治功效意識與選舉參與的關聯性方面，筆者先就各年度的不同面向功效意識

---

<sup>⑫</sup> 大體來說，以個體的角度來解釋個人的政治參與可分為心理認知與動員理論兩個途徑，前者主要談的是參與政治活動個人條件、資源與特殊的心理狀態，例如政治能力的高低與對政治事物心理涉入的程度等因素（Conway, 1991）；後者主要解釋的是政治無知者從事政治活動的行動邏輯（Rosenstone and Hansen, 1993:20-37），筆者在這裡的模型設定，主要從前者的理論出發。

與選舉參與的關聯性進行初步分析，如果立論上皆認為內在功效與外在功效與個人從事選舉參與活動具有關聯性，那麼相對影響力如何？

透過先前的信度檢定，顯示選舉參與的多題測量適宜建構成單一面向量表，加總合併後將可得到一個超過五分類的順序尺度變項，因而在估計上，筆者將採用迴歸模型的最小平方法（OLS）。<sup>13</sup> 筆者依民眾是否具有個人政治能力的認知，以及能否感受到政府回應能力的條件下進行分類（Pollock III, 1983），可得到「內在外在皆高、內在高外在低、內在低外在高與內在外在皆低」的四個類別，如此除了能探討兩者的相對影響力，也能瞭解兩者對選舉參與是否存在交互作用效果。

初步分析結果如表二。筆者將內在外在皆低者設為對照組，可透過內在高外在低與內在低外在高兩項來觀察內在功效與外在功效對於個人選舉參與的相對影響力。如資料呈現，相對於內在功效與外在功效皆低的民眾，內在低外在高者在兩年度分析中都無顯著效果，而內在高外在低者在 1998 年的資料中選舉參與程度是顯著較高的，雖在 2003 年分析中無達統計上的顯著意義，但透過係數的比較，也說明了內在功效意識是較具影響力的趨勢，這顯示了即便民眾感受政府回應的程度較低，但若能認知到個人是具有政治能力之時，仍較會去從事競選活動的參與，而相較來說外在功效意識的效果則不如內在功效。另一方面，內在與外在皆高者的選舉參與程度則是在兩年度分析都顯著較高，這表示了當控制其中一個條件下（內在 / 外在），隨著另一個變項的變動（外在 / 內在），與其參加競選活動的程度呈現顯著的正向關係，驗證了過去研究中個人政治認知能力與感受政府回應不同面向功效意識與選舉參與關聯性的論述，也表示不同面向的政治功效意識，對於個人的選舉參與程度而言，具有交互作用的效果。

<sup>13</sup> Xie (1989) 認為，如果順序尺度的測量中有五個以上的選項或級別，將其作為連續變數的處理則不會產生太大的統計估計問題。

表二 民眾政治功效意識與選舉參與的迴歸分析：1998年與2003年

	1998年	2003年
	係數 / 標準誤	係數 / 標準誤
常數	2.38 / 0.07***	0.51 / 0.04 ***
內在功效低外在功效高	0.15 / 0.16	0.03 / 0.06
內在功效高外在功效低	0.39 / 0.14**	0.19 / 0.13
內在功效高外在功效高	0.88 / 0.19***	0.19 / 0.09*
模型相關資訊	樣本數=1000、Adj R <sup>2</sup> =0.021	樣本數=1489、Adj R <sup>2</sup> =0.002

資料來源：劉義周（1998）、朱雲漢（2004）。

說明：\*\*\*： $p < .001$ ，\*\*： $p < .01$ ，\*： $p < .05$ （雙尾檢定）。

透過以上的初步分析，可初步驗證本研究所關注的內在功效與外在功效於選舉參與相對影響的假設，然而這樣的關聯性並未考慮其他可能影響民眾從事選舉參與之因素，即並未排除其他的對立假設（alternative rival hypothesis），故發現的關聯性極可能是兩個變項之間的表象關係，因此我們必須考慮其他可能的影響變項。接著，筆者將建立實證模型，並加入相關理論中可能影響民眾投票抉擇與選舉參與的變項，進行更深入的探討。

以上的說明，在於區別民眾內在與外在功效意識對於選舉參與的相對影響力。為了進一步內在功效意識是否為民眾從事競選活動參與的重要心理取向，則必須考量其他的可能影響因素，接下來筆者將從個人心理認知的角度，來建構影響民眾政治參與的迴歸模型，除了控制包括性別、政治世代、<sup>⑭</sup> 教育程度與省籍與職業別等個人背景變項，也加入政治練達程度（政治知識與政治

<sup>⑭</sup> 有關國內政治世代的研究，請參考劉義周（1993）與陳義彥（1996），筆者所採取的世代分類則是參考陳陸輝（2000）。

偏好具體程度）與心理涉入感（政黨認同強度與媒介使用程度）等變項，<sup>⑮</sup> 在模型設定上，個人背景中性別以男性為對照組，政治世代以第二代為對照組，教育程度則以國、高中為對照組，省籍背景則是以本省閩南人為對照組，職業階層部分則是以中低白領階級與其他者為對照組，至於政治練達與心理涉入感部分，政治知識、政治偏好具體程度與政黨認同強度視為連續變項放入模型之中，媒介使用程度是以中度為對照組，內在功效意識則將缺乏者設為對照組。詳細的變項測量與處理方式請見附錄一。

整體的檢證結果如表三所示。首先，就不同年度的檢證結果來說，1998年的分析中呈現，性別、政治世代、教育程度、省籍、政治知識、政黨認同強度、媒介使用與內在功效意識等變項是解釋該年度臺灣民眾選舉參與程度的重要變項；在2003年的分析結果中則呈現以政治世代、教育程度、職業階層、政治知識、政治偏好具體程度、政黨認同強度、媒介使用與內在功效意識（ $p < 0.1$ ）等變項對於此年度的民眾選舉參與具有顯著的解釋力，雖然，此兩筆資料橫跨了政黨輪替前後不同的政治系絡，但大體來看，影響臺灣民眾從是選舉參與的因素與關聯性方向是相當一致的，接下來，筆者就不同變項的影響意涵從事進一步的說明與解釋。

在控制其他條件之下，政治世代、教育程度、政治知識、政黨認同強度、媒介使用與內在功效意識在跨年的分析中皆對於個人從事選舉參與的程度具有顯著的解釋力。在政治世代上呈現的是較兩極的趨勢，年長的第三代與年輕的第一代公民，參與選舉活動的程度較第二代顯著較高。對於第三代最為資深的公民而言，或許是因為隨著年齡的增長對於政治事物瞭解越深，也最具政治經驗，在較為熟悉政治事物的情況下，因而較有動機從事政治活動的參與；另一

<sup>⑮</sup> 事實上政治練達是一個相當廣泛的概念。就 Neuman（1993）的論述，他認為政治練達主要由三個面向所構成。第一，為政治顯著（political salience），主要測量受訪者對於一般政治的關心程度與選舉的興趣；第二是對於政治人物、議題、結構和團體的知識；第三為政治概念化，指涉的是受訪者運用政治概念的能力，來整合或組織他們對於所處政治環境的意見和想法。在這裡筆者以政治知識，以及民眾具有政治偏好的程度來測量。

表三 影響民眾選舉參與的迴歸分析：1998年與2003年

	1998年	2003年
	係數 / 標準誤	係數 / 標準誤
女性	-0.33 / 0.10**	0.00 / 0.05
政治世代(第二代)		
第一代	0.71 / 0.17***	0.06 / 0.09
第三代	0.49 / 0.12***	0.17 / 0.06**
教育程度		
(國、高中者)		
小學及以下	-0.33 / 0.15*	-0.19 / 0.08*
大專及以上	-0.34 / 0.13*	-0.16 / 0.07*
省籍(本省閩南人)		
大陸各省市	-0.09 / 0.14	-0.01 / 0.07
本省客家	-0.41 / 0.19*	0.05 / 0.10
職業階層		
(中低白領、其他)		
中高級白領	0.05 / 0.13	0.19 / 0.07**
農林漁牧	0.23 / 0.20	0.17 / 0.10
藍領階級	-0.12 / 0.14	0.21 / 0.07**
政治練達		
政治知識	0.23 / 0.05***	0.07 / 0.03**
政治偏好具體程度	0.09 / 0.07	0.06 / 0.03 <sup>s</sup>
心理涉入感		
政黨認同強度	0.64 / 0.16***	0.63 / 0.08**
媒介使用(中)		
高	0.36 / 0.14*	0.05 / 0.08
低	-0.75 / 0.29*	-0.23 / 0.08**
內在功效意識	0.31 / 0.12**	0.12 / 0.07 <sup>s</sup>
常數	1.33 / 0.25***	-0.02 / 0.14
模型相關資訊		
樣本數	1073	1524
Adj R	0.163	0.129
S.E.E	1.60	0.94

資料來源：劉義周(1998)、朱雲漢(2004)。

說明：\*\*\*： $p < .001$ ，\*\*： $p < .01$ ，\*： $p < .05$ ，<sup>s</sup>： $p < .1$ (雙尾檢定)。在虛擬變項的模型設定上，括弧內為該變項的對照組。

方面，對於第一代的年輕選民而言，或許是因為這群人在成年初期正面臨臺灣民主政治的轉型期，<sup>16</sup> 在成長過程較受民主經驗的影響下，因而較有動機涉入政治事物。在教育程度方面，則顯示相較於國高中生，大專及以上的高教育程度者，與小學及以下者參與競選活動程度顯著較低的現象，這與過去國外文獻所認為的教育程度高的民眾較具有良好的公民技巧，較有自信表達自身意願，因而增進政治參與程度（Brody, 1978）的論述有所差異，在臺灣的政治環境下，這樣的現象或許代表者這些高教育程度者對於既有政治體系的不信任，導致對於政治體系內正規的政治活動興趣缺缺。

在政治練達與心理涉入感方面，在控制其他變項後，政治知識愈高者參與競選活動的程度與顯著愈高，與預期相符合，對於特定政黨認同強度愈強者亦同，而電視與報紙的媒介使用上，也呈現了使用程度愈頻繁，選舉參與程度顯著愈高的趨勢，就本研究所關注的政治功效意識部分，可以發現即便考慮可能其他影響民眾參與競選活動的因素後，內在功效意識仍是一個相當重要的變項。在跨年的資料中呈現，個人具有內在功效意識，也就是能認知到自己具有政治能力者，相較於無內在功效者，在選舉參與的程度是顯著較高的，符合筆者的研究假設。

透過以上的分析，可以發現影響民眾的選舉參與的心理因素，即便在政黨輪替前後皆是相當一致的，但在整體的政治氣氛改變之下，仍有部分值得關注的焦點。首先，在 1998 年的分析中，女性相較於男性，以及本省客家人相較於本省閩南人都呈現競選活動參與程度顯著較低的現象，但如此的差異至 2003 年的分析中即不復存在，另一方面在職業階層中，至 2003 年的分析中開始呈現中高級白領者、農林漁牧者（ $p < 0.1$ ）及藍領階級者相較於中低白領者選舉參與程度顯著較高的趨勢，與一般認知的職業階層較高，在較無經濟壓

<sup>16</sup> 不同的政治世代由於生活經驗與所處的政治社會環境不同，在政治態度上也會有集體的差異，而這些歷史經驗，較容易在個體青春晚期以成年人初期產生影響（Mannheim, 1952）。

力情況下較有閒暇參與政治似乎有所不同，但如此的現象表示了臺灣民眾在從事競選活動的背景差異，至少在性別、省籍與職業階層的條件區隔是逐漸消失的，而至於中低白領階層與其他者的選舉參與為何較其他類別者顯著來得較低？則是一個值得持續觀察的現象。

### 陸、外在功效意識：執政黨勝選的重要心理依據

在瞭解內在功效的政治行動效果後，接下來，我們將就外在功效意識與民眾投票抉擇的關聯性進行驗證。感受政治回應程度的外在功效，是否如所預期的為民眾對於既有政治權威，與評價執政黨重要的心理判準？表四為臺灣民眾外在功效與投票給執政黨與否的交叉列表，首先，透過檢定結果的呈現，可以確定不論是在 2000 年總統選舉或 2001 年立委選舉，民眾的外在功效意識與投給執政黨兩者皆非互為獨立的，達統計上的顯著水準，顯示兩者具有某種關聯性存在。

接著，我們將就各細格內的調整後殘差 (adjusted standardized residual) 所代表的意義進一步說明。<sup>①</sup> 在 2000 年的總統選舉中，可以發現感受到政府回應程度較高的民眾，表示投給當時執政國民黨比例的 26.9%，相對於全體投給國民黨的 19.9% 是顯著較高的，相對地這些民眾投給在野黨的比例則顯著較低；至於 2001 年的立委選舉中，雖然執政黨已更替，但高度外在功效意識者，投給執政黨的比例達 43.2%，也較全體投給執政黨比例的 38.1% 而言也顯著較高，投給非執政黨的比例則顯著較低，另外感受政府回應程度較為低落的民眾，表示投給執政黨的比例則是顯著較低，投給非執政黨的比例則是顯著較高。透過交叉分析，我們可以初步發現即便在不同政黨執政之下的政治系絡，個人象徵

<sup>①</sup> 其中細格內的殘差絕對值大於 1.96 者，在  $p < 0.05$  的顯著水準下，即代表相對於總橫行百分比而言具有顯著較高或較低的比例。

表四 民眾的外在功效意識與投票抉擇交叉列表：2000年與2001年

2000年總統選舉				
	非執政黨	執政黨	樣本數	檢定結果
低	82.1	17.9	418	$\chi^2 = 6.648$ 自由度 = 2 $p < 0.05$
	1.4	-1.4		
中	81.5	18.5	260	
	0.7	-0.7		
高	73.1	26.9	175	
	-2.6	2.6		
總和	80.1	19.9	853	
2001年立委選舉				
	非執政黨	執政黨	樣本數	檢定結果
低	68.1	31.9	257	$\chi^2 = 11.869$ 自由度 = 2 $p < 0.01$
	2.3	-2.3		
中	65.8	34.2	284	
	1.6	-1.6		
高	56.8	43.2	518	
	-3.4	3.4		
總和	61.9	38.1	1059	

資料來源：陳義彥（2000）、黃紀（2002）。

說明：細格內數字分別為橫行百分比與調整後殘差。

「感受政府回應程度」的外在功效意識，與其是否決定支持既有執政政黨有重要的關聯性存在，即外在功效意識愈高者，表示投票給執政黨的比例也愈高，從政治賦權的觀點而論，民眾的政治涉入不但會隨著所屬團體的政治位置而產生差異之外，進一步來說，對政治體系的感受程度，也是選民檢驗執政黨的執政成績之一判準，成為是否繼續支持執政黨的依據。

為了更進一步確定外在功效意識是否為選民投票給執政黨的重要心理憑藉，筆者將從個體的社會背景與心理途徑來建構民眾支持執政黨的模型。除了控制民眾的性別、政治世代、教育程度的個人背景外，也控制過去國內研究成果中所呈現影響民眾投票行為的幾個重要變項，<sup>⑩</sup> 包括臺灣社會系絡下獨有的

<sup>⑩</sup> 有關可能影響臺灣選民投票行為之因素，相關研究成果甚多，筆者在此部分僅列出部分著作，但這些變數對於投票行為的影響力可說是已成為國內學界的共識。

省籍原生背景(何思因,1991;陳義彥,1994)、政黨認同(徐火炎,1993;劉義周,1996)、統獨立場(盛杏媛,2002)、族群意識(王甫昌,1998),以及對執政黨評價,<sup>19</sup>以瞭解所謂感受政府回應程度的外在功效意識,在民眾的從事投票行為的整體考量下,是否仍對於支持執政黨具有重要影響力存在。

筆者所關注的是民眾是否投票給執政黨的二分類變項,故將使用二元對數成敗比模型(binary logit model)來建構影響民眾支持執政黨的模型,將投票給執政黨設定為1,非執政的其他政黨為0,未表態者則設為遺漏值。在對數模型的解釋中,自變項對於依變項的影響,則視其它自變項被控制在那一個水準而定(Aidrich and Nelson, 1984:43),非一般常見的線性迴歸的估計,以Beta係數來解釋某一自變項每變動一個單位,會影響依變項變動幅度的詮釋方式,對依變項所產生的實際影響必須端視其相對機率比(odds ratio)。在這裡筆者並不就自變項的變動對依變項的機率變化進行進一步的分析,而是將焦點著重於解釋變項對於依變項是否顯著影響,及其背後意涵進行討論與說明。

在自變項的設定方面,個人背景上,性別以男性為對照組,政治世代以第三代為對照組,教育程度則以國、高中為對照組,省籍背景則是以本省客家人為對照組;在重要的政治態度方面,政黨認同中分為執政黨與非執政黨兩組,2000年的資料中以國民黨設為執政黨,2001年的分析則是以民進黨為執政黨,其餘皆為非執政黨,並以中立無反應者為對照組,統獨立場上則以維持現狀與無反應者為對照組,族群意識則是以自認為中國人與臺灣人兩者都是為對照組,至於本研究所關切的外在功效意識變項,則是以較為中庸的態度為對照組,以觀察高度與低度於依變項上的差異。除了檢證外在功效意識與民眾投票給執政黨的關係外,本文另一個關注焦點為無特定政治傾向的選民。這些民眾是否因為隨著感受政府回應力較高,而較支持執政黨?為此,筆者將政黨認

<sup>19</sup> 根據著名的回溯性(retrospective)投票觀點,選民投票時會比較現任者的表現與挑戰者的政見來決定投票對象(Fiorina,1981:164-75)。而後學界即將焦點關注於選民對於執政者經濟表現評價的影響,國內的相關研究成果可參閱黃秀端(1994)與王柏燿(2004)。

同、統獨立場與族群意識較為中立以及無反應者，包括政黨認同中立無反應、統獨立場主張維持現狀與無反應者，以及族群意識認為都是與無反應者重新合併為一個「無政治立場程度」的變項，分數愈高，代表愈沒有特定的政治立場，我們將其進一步與高度外在功效意識者設定交互作用項，已嘗試觀察愈沒有特定態度的選民，隨著感受政府回應力較強，是否會更會投票給執政黨。關於變項的測量與變項處理方式，請參見附錄。

表五為研究設定影響臺灣民眾投票給執政黨的模型檢證。其中，模型一是筆者的原始模型設定，模型二則是加入無政治立場程度與高度外在功效意識的交互作用項效果。就各年度的卡方值言，顯示研究設定對於依變項是有一定解釋力的，皆達統計上的顯著水準。就不同年度的檢證結果初步而論，在 2000 年的資料中分析中呈現，政治世代、政黨認同、族群意識與對現任者評價等變項，是解釋該年度總統選舉選民是否繼續支持執政的國民黨之重要變項；而 2001 年的分析結果中則顯示教育程度、省籍、政黨認同、族群意識、對現任者評價與外在功效意識是解釋當年度立法委員選舉中選民是否投給政黨輪替後，執政的民進黨之重要因素；值得注意的是，此兩筆資料所代表的是不同政黨執政下的政治環境，因而在解釋上，必須單就個別的政治氛圍來探討之，不同政黨的執政環境下，各變項的影響即具有不同的意義，某種程度上也意涵著不同政黨的選民支持基礎特性。

進一步分析各年度的檢證結果之餘，筆者將就當時的歷史背景與選舉結果進行約略說明（國立政治大學選舉研究中心，2005）。在 2000 年的總統選舉中，主要候選人為執政國民黨所提名的連戰、自國民黨脫黨參選的獨立候選人宋楚瑜，以及民進黨的陳水扁，選舉結果是陳水扁以不到四成得票獲得勝選，國民黨的連戰僅得到 23.1% 的選票，而宋楚瑜的脫黨參選，其 36.8% 的得票率則瓜分了許多國民黨的票源基礎。就筆者的實證分析中，在控制其他影響變項的情況下，可以發現，政治世代第二代的選民，比年長的第三代選民更為支持當

表五 臺灣民眾投票給執政黨的二元對數成敗比模型：2000年與2001年

	2000年總統選舉		2001年立委選舉	
	模型一	模型二	模型一	模型二
	係數 / 標準誤	係數 / 標準誤	係數 / 標準誤	係數 / 標準誤
女性	0.15 / 0.22	0.14 / 0.23	-0.13 / 0.15	-0.14 / 0.15
政治世代(第三代)				
第一代	0.58 / 0.36	0.59 / 0.36	0.02 / 0.26	0.04 / 0.26
第二代	0.58 / 0.27*	0.58 / 0.27*	-0.12 / 0.19	-0.10 / 0.19
教育程度(國、高中者)				
小學及以下	-0.11 / 0.30	-0.11 / 0.30	0.40 / 0.20*	0.37 / 0.21 <sup>\$</sup>
大專及以上	0.07 / 0.28	0.07 / 0.28	-0.06 / 0.25	-0.07 / 0.25
省籍(本省閩南人)				
本省閩南	-0.12 / 0.31	-0.12 / 0.31	0.13 / 0.23	0.15 / 0.23
大陸各省市	0.21 / 0.45	0.19 / 0.45	-0.90 / 0.41*	-0.90 / 0.41*
政黨認同(中立無反應)				
執政黨	1.93 / 0.26***	1.94 / 0.27***	1.59 / 0.17***	1.77 / 0.18***
非執政黨	-1.53 / 0.29***	-1.52 / 0.29***	-1.10 / 0.22***	-0.93 / 0.23***
統獨立場(維持現狀)				
傾向獨立	0.04 / 0.33	0.05 / 0.33	0.04 / 0.19	0.24 / 0.20
傾向統一	0.35 / 0.27	0.37 / 0.28	-0.05 / 0.19	0.17 / 0.21
族群意識(都是)				
中國人	-0.86 / 0.38*	-0.84 / 0.39*	-0.86 / 0.37*	-0.67 / 0.37 <sup>\$</sup>
臺灣人	-0.13 / 0.24	-0.11 / 0.26	0.21 / 0.16	0.42 / 0.17*
對現任者評價	0.25 / 0.06***	0.25 / 0.06***	0.27 / 0.08**	0.26 / 0.08**
外在功效意識(中)				
高	0.08 / 0.30	0.01 / 0.49	0.29 / 0.16 <sup>\$</sup>	-0.37 / 0.28
低	-0.22 / 0.25	-0.22 / 0.25	-0.08 / 0.20	-0.10 / 0.21
外在功效高*無立場程度		0.06 / 0.29		0.44 / 0.15**
常數	-3.17 / 0.57***	-3.18 / 0.58***	-1.96 / 0.39***	-2.23 / 0.40***
模型相關資訊				
樣本數	806	806	1307	1307
卡方值	244.1***	244.1***	489.0***	497.6***
自由度	16	17	16	17
Pseudo R <sup>2</sup>	0.412	0.412	0.431	0.437
正確預測率	85.2	85.2	78.6	79.0

資料來源：陳義彥(2000)、黃紀(2002)。

說明：\*\*\*： $p < .001$ ，\*\*： $p < .01$ ，\*： $p < .05$ ，<sup>\$</sup>：表 $p < .1$ (雙尾檢定)。在虛擬變項的模型設定上，括弧內為該變項的對照組。

時執政的國民黨，達統計上的顯著水準，或許是因為此一年齡層的選民是家庭中重要的經濟支柱，故較傾向經濟表現尚可的當時執政黨；在政黨認同上，相較於中立無反應者而言，如預期的認同執政黨的民眾，將會較顯著地投給執政黨，反之，其他政黨認同者投給執政黨的機率也顯著較低；在族群意識方面，相較於認為都是者，自認為是中國人者投給執政黨的機率也較低，這或許反應了當時國民黨在本土意識強烈的李登輝主導下，失去傳統支持國民黨中的自認是中國人的選民，也意味著脫黨參選的宋楚瑜在這群人心目中，更較國民黨具有大中華意識的正統，另一方面，也表示了陳水扁與連戰之間，若以選民的族群意識為票源切割依據下，兩者並無太大差異；在對現任者評價上，也如預期般地評價愈高者，支持執政黨的機率也顯著愈高；至於本研究所關注的外在功效意識，雖然係數方向與筆者預期相當一致，但並未到達統計上的顯著水準，模型二的無政治立場之交互作用效果亦然，顯示這些變項對該年度選民支持執政黨雖可能有某種程度關聯性，但在考量其他可能影響的因素之後，即非重要或關鍵的影響變項。

在 2001 年的立委選舉中，國內的政黨體系則出現的重大的變化。除了過去主宰 1990 年代中期以降臺灣政局的國民黨、民進黨與新黨外，首次投入全國性選舉的親民黨與臺灣團結聯盟獲得相當可觀的得票比例，分別得到 18.6% 與 7.8% 的選票，原先席次過半的國民黨僅得到 28.6%，新黨更衰退至 2.6%，而首次贏得中央執政權的民進黨，更一躍成為國會第一大黨，得票達 33.4%，在民進黨執政的政治環境之下，就 2001 的實證分析中，在控制其他變項的情況下，教育程度小學及以下者，相較國高中者而言，投給執政黨的比例顯著較高，這或許與執政的民進黨的選民基礎有關，近來也有類似研究指出，相較於認同其他政黨的民眾，民進黨的認同者在教育程度多為小學及以下者（吳重禮、許文賓，2003），與筆者發現相當雷同；而省籍背景上，相較本省客家者，大陸各省市者投票給執政黨的機率也愈低，與經驗認知相當一致；在政黨認同上，同樣地相較中立無反應者，認同執政黨投給執政黨的機率顯著較高，而非

執政黨認同者投票給執政黨的機率也顯著較低；在族群意識方面，相較認為都是者，自認為是中國人者投票給執政黨的機率顯著較低，而自認是臺灣人者，投給執政黨的機率則顯著較高，也如預期般所示，但這也說明了目前各政黨都強調臺灣本土意識下，民進黨仍是這些臺灣意識較強者的最佳選擇與政治市場中的領導品牌；在對現任者評價上，也如預期般地評價愈高者，支持執政黨的機率也顯著愈高。

至於外在功效意識與投票給執政黨的關聯性中，在同時考量包括政黨認同等其他重要變項後，如模型一所示，感受政府回應程度較高者，投給執政黨的機率是顯著較高的 ( $p < 0.1$ )，這驗證了本研究的核心假設；另一方面外在功效高與無政治立場程度的交互作用項中，如模型二所示，則對於民眾是否投票給執政黨也具有顯著的解釋力，同時在比較模型一與模型二後，筆者也發現加入此交互作用項後，該變項除融入了原「外在功效高」變項對依變項的影響力外，並未對其他大部分自變項的係數估計造成偏誤，代表了筆者原先的模型設定相當穩定，從模型適合度的比較，也說明了新加入的變項使得模型二更具解釋力（其中族群意識中的自認為是臺灣人者，更相對自認為都是者，顯著投票給執政黨），在意涵上，這表示了這些感受政府回應程度較高的民眾，會隨著本身政治立場更為中立的同時，也顯著較會投票給執政黨，當然這樣的現象可能有兩種不同的詮釋角度，我們可以預期的是，這些較無特定政治立場的民眾，一方面是那些超然且理性的獨立選民，在無自我的政治偏好下，會因單純感受到政府回應感受較高，而理性選擇繼續投票給執政黨，另一方面則是本身無政治偏好，對於政治也覺得陌生且遙遠，但卻順從既有政治權威的「順民」，不論執政黨為何者，皆認為政府會對人民有所回應而持續支持執政黨。不論如何，在 2001 年的政治環境中，「外在功效意識」的確是影響民眾是否投票支持執政黨的重要心理因素。

## 柒、結論與討論

對現今的民主政體而言，民眾對於政治體系的普遍性支持是政體正當性維繫相當重要的基礎，在這樣的思維下，個人於既有體系中自我政治能力的效益評估與感受政府回應的認知能力，其影響層面的深遠與重要性即不言而喻，而「政治功效意識」正是此概念的具體化指標。本文旨在探討政治功效意識於政治行動上之效果，並將焦點集中於選舉參與與投票抉擇上。透過政黨輪替前後的觀察，筆者發現，代表自我政治能力評估的內在功效是民眾從事競選活動參與相當重要的心理基礎，在研究資料中跨時的結果相當一致。至於投票抉擇上，發現了在控制其他可能影響民眾投票抉擇的變項後，在 2001 年的立委選舉中，感受政府回應程度較高者，將顯著會選擇執政黨，此外，外在功效也是那些無特定政治立場或偏好的選民是否選擇繼續支持執政黨的重要依據。因而，假定我們同意民眾對於政治體系普及的涉入與參與是民主政治運作的重要依據，那麼就意義上，個人長期政治生活經驗累積下自我政治能力評估的內在功效意識，似乎較與既有政治權威或執政黨連結的外在功效意識，在理論上重要了許多。

本文中依理論推演的研究假設，大致上在政黨輪替前後的比較分析中已獲得資料的驗證。然而，當我們在相同的理論架構下進行跨時資料驗證的操作程序時，筆者以為有幾要點是從事類似研究者必須注意之處。首先，在跨年的資料上，必須確保測量與概念的一致，其次，必須注意不同時空下的環境系絡，最後，為成熟（maturation）的因素（Manheim and Rich, 1991:102）。

在經驗研究中，跨時研究一般欲關注的是相同的變項，或者是變項間的關係是否隨著時空不同而有所改變，故概念與測量的一致即是比較的基礎，若對單一的概念無存在相同或類似的測量下，「比較」則變得沒有意義。以本研究為例，雖然部分變項的測量並非一致，但透過研究方法、技術及相關研究成果的累積，仍可對相同概念的測量具有信心。另一方面，我們必須對不同時空的

環境背景有充分的掌握，方能對資料呈現的結果從事合理的解釋。在本研究所關注的政治功效的行動效果中，雖然 2000 年的分析裡民眾的感受政府回應程度與執政黨的支持無顯著的關聯性，但值得注意的是，當年的選舉中脫黨參選的宋楚瑜得票是僅次於陳水扁的，也就是說，傳統的國民黨支持者反多認為宋楚瑜是國民黨的「正統」候選人，如此的環境因素具有削弱本研究所設定變項間關聯性的可能；然而，另一種解釋方式是成熟的角度，隨著民主化的歷程，在民眾感受政府回應程度逐年增強的情況下，我國經歷首次政黨輪替後，民眾與政治體系的心理依附已逐漸強化，因而開始以感受政府回應力作為評價政治權威的重要依據，如此的效果是隨著時間而來的，非特定環境系絡下的差異使然。在長年的資料累積之下，以「時間」為軸向的橫斷性資料比較研究，相信將持續受到國內政治學界所關注。

## 參考書目

- 王甫昌（1998）。〈族群意識、民族主義與政黨支持：1990年代臺灣的族群政治〉，《臺灣社會學研究》，第2期，頁1-45。
- 王柏耀（2004）。〈經濟評估與投票抉擇：以2001年立委選舉為例〉，《選舉研究》，第11卷，第1期，頁171-95。
- 朱雲漢（2004）。《臺灣選舉與民主化調查：民國92年民主化與政治變遷民調案》，NSC 92-2420-H-001-004。臺北：行政院國家科學委員會。
- 何思因（1991）。〈影響我國選民投票抉擇的因素〉，《東亞季刊》，第23卷，第2期，頁39-50。
- 吳重禮、許文賓（2003）。〈誰是政黨認同者與獨立選民？以2001年臺灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》，第18期，頁101-40。
- 吳重禮、湯京平、黃紀（2000）。〈我國「政治功效意識」測量之初探〉，《選舉研究》，第6卷，第2期，頁23-44。
- 吳重禮、譚寅寅、李世宏（2003）。〈賦權理論與選民投票行為：以2001年縣市長與第五屆立法委員選舉例〉，《臺灣政治學刊》，第7卷，第1期，頁91-156。
- 徐火炎（1993）。〈選民的政黨政治價值取向、政黨認同與黨派投票抉擇：第二屆國大代表選舉選民的投票行為分析〉，《國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學》，第3卷，第2期，頁144-66。
- \_\_\_\_\_（2003）。〈臺灣政治轉型中的政治疏離感：從分析2002年北高市長選舉資料的結果來看〉，「2003年臺灣選舉與民主化調查國際學術研討會」論文。臺北：國立政治大學選舉研究中心，11月1-2日。
- 袁頌西（1974a）。〈我國家庭政治化與少年政治功效意識之研究（上）〉，《思與言》，第11卷，第5期，頁1-12。
- \_\_\_\_\_（1974b）。〈我國家庭政治化與少年政治功效意識之研究（下）〉，《思與言》，第11卷，第6期，頁22-29。
- 國立政治大學選舉研究中心（2005）。〈歷屆公職人員選舉資料庫〉，國立政治大學選舉研究中心。<http://vote.nccu.edu.tw/cec/vote4.asp>。2005/12/08。
- 盛杏媛（2002）。〈統獨議題與臺灣選民的投票行為：1990年代的分析〉，《選舉研究》，第9卷，第1期，頁41-80。
- 盛治仁（2003）。〈臺灣民眾民主價值及政治信任感研究 - 政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》，第10卷，第1期，頁115-69。
- 陳陸輝（2000）。〈臺灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，第7卷，第2期，頁109-41。
- \_\_\_\_\_（2002）。〈政治信任感與臺灣地區選民投票行為〉，《選舉研究》，第9卷，第2期，頁65-84。
- \_\_\_\_\_（2004）。〈政治信任、施政表現與民眾對臺灣民主的展望〉，《臺灣政治學刊》，第7卷，第2期，頁149-88。

- 陳陸輝、耿曙(2003)。<〈分立政府下的政治賦權〉,「2003年臺灣選舉與民主化調查國際學術研討會」論文。臺北:國立政治大學選舉研究中心,11月1-2日。
- 陳義彥(1994)。<〈我國選民的集群分析及其投票傾向的預測:從民國81年立委選舉探討〉,《選舉研究》,第1卷,第1期,頁1-38。
- \_\_\_\_\_(1996)。<〈不同族群政治文化的世代分析〉,《政治學報》,第27期,頁83-121。
- \_\_\_\_\_(2000)。<《跨世紀總統選舉中選民投票行為的科際整合》,NSC 89-2414-H-004-999。臺北:行政院國家科學委員會。
- 陳義彥、陳陸輝(2002)。<〈政治功效意識、政治信任感以及臺灣選民的民主價值〉,「2001年選舉與民主化調查研究學術研討會」論文。臺北:國立政治大學選舉研究中心,10月19-20日。
- 黃秀端(1994)。<〈經濟情況與選民投票抉擇〉,《東吳政治學報》,第3期,頁97-123。
- \_\_\_\_\_(1995)。<〈1994年省市長選舉選民參與競選活動之分析〉,《選舉研究》,第2卷,第1期,頁51-76。
- 黃紀(2002)。<《臺灣選舉與民主化調查:民國90年立法委員選舉全國大型民意調查研究》,NSC 90-2420-H-194-001。臺北:行政院國家科學委員會。
- 黃信豪(2005)。<〈臺灣民眾政治功效意識的持續與變遷:政黨輪替前後的分析〉,《選舉研究》,第12卷,第2期,頁111-47。
- 劉義周(1993)。<〈臺灣政治世代〉,《政治學報》,第21期,頁99-120。
- \_\_\_\_\_(1996)。<〈世代、統獨立場與投票抉擇:李登輝的選民〉,「選舉制度、選舉行為與臺灣地區政治民主化學術研討會」論文。臺北:國立政治大學選舉研究中心,11月30日-12月1日。
- \_\_\_\_\_(1998)。<《臺灣民眾政治態度之變遷:1997調查計畫》,NSC 87-2414-H-004-009。臺北:行政院國家科學委員會。
- Abramson, Paul R. (1983). *Political Attitudes in American: Formation and Change*. San Francisco: WH Freeman and Company Press.
- Abramson, Paul R., and John H. Aldrich (1982). "The Decline of Electoral Participation in American." *American Political Science Review*, Vol. 76, No. 3:502-21.
- Acock, Alan, Harold D. Clarke, and Marianne C. Stewart (1985). "A New Model for Old Measures: A Covariance Structure Analysis of Political Efficacy." *Journal of Politics*, Vol. 47, No. 4:1062-84.
- Aldrich, John H., and Forrest D. Nelson (1984). *Linear Probability, Logit and Probit Models*. Newbury Park: Sage Publications.
- Almond, Gabriel A., and Sidney Verba (1963). *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton NJ: Princeton University Press.
- Balch, George I. (1974). "Multiple indicators in Survey Research: The Concept 'Sense of Political Efficacy'." *Political Methodology*, Vol. 1, No. 1:1-43.
- Barnes, Samuel H. (1966). "Participation, Education, and Political Competence: Evidence from A Sample of Italian Socialists." *American Political Science Review*, Vol. 60, No. 2:348-53.
- \_\_\_\_\_(1967). "Leadership Style and Political Competence." In Lewi J. Edinger (ed.), *Political*

- Leadership in Industrialized Societies*. New York: John Wiley & Sons.
- Barnes, Samuel H., and Max Kaase (eds.) (1979). *Political Action: Mass Participation in Five Western Democracies*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Bobo, Lawrence, and Franklin D. Gilliam, Jr. (1990). "Race, Sociopolitical Participation, and Black Empowerment." *American Political Science Review*, Vol. 84, No. 2:377-94.
- Brody, Richard A. (1978). "The Puzzle of Political Participation in American." In Anthony King (ed.), *The New American Political System*. Washington, DC: American Enterprise.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren Miller (1954). *The Voter Decides*. Evanston, IL: Row, Peterson.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes (1960). *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons, Inc.
- Clarke, Harold D., and Alan C. Acock (1989). "National Elections and Political Attitudes: The Case of Political Efficacy." *British Journal of Political Science*, Vol. 19, No. 4:551-62.
- Conway, Margaret M. (1991). *Political Participation in the United States*. 2<sup>nd</sup> ed. Washington, DC: Congressional Quarterly.
- Craig, Stephen C., Richard G. Niemi, and Glenn E. Silver (1990). "Political Efficacy and Trust: A Report on the NES Pilot Study Items." *Political Behavior*, Vol. 12, No. 3:289-314.
- Easton, David, and Jack Dennis (1967). "The Child's Acquisition of Regime Norm: Political Efficacy." *American Political Science Review*, Vol. 61, No. 1:25-38.
- Finkel, Steven E. (1985). "Reciprocal Effects of Participation and Political Efficacy: A Panel Analysis." *American Journal of Political Science*, Vol. 29, No. 4:891-913.
- \_\_\_\_\_. (1987). "The Effects of Participation on Political Efficacy and Political Support: Evidence from a West German Panel." *Journal of Politics*, Vol. 49, No. 2:441-64.
- Fiorina, Morris P. (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven and London: Yale University Press.
- House, James S., and William M. Mason (1975). "Political Alienation in America, 1952-1968." *American Sociological Review*, Vol. 40, No. 2:123-47.
- Lane, Robert E. (1959). *Political Life*. New York: Macmillan Co.
- Madsen, Douglas (1987). "Political Self-Efficacy Tested." *American Political Science Review*, Vol. 81, No. 2:571-81.
- Mannheim, Karl (1952). "The Sociological Problem of Generations." In P. Kecskemeti (ed.), *Essays on the Sociology of Knowledge*. New York: Oxford University Press.
- Manheim, Jarol, and Richard Rich (1991). *Empirical political Analysis: Research Methods in Political Science*. 4<sup>th</sup> ed. White Plains, NY: Longman.
- McPherson, Miller J., Susan Welch, and Cal Clark (1977). "The Stability and Reliability of Political Efficacy: Using Path Analysis to Test Alternative Models." *American Political Science Review*, Vol. 71, No. 2:509-21.
- Muller, Edward N. (1970). "Cross-National Dimensions of Political Competence." *American Political Science Review*, Vol. 64, No. 3:792-809.

- Neuman, Russell W. (1993). "The Paradox of Mass Politics: Knowledge and Opinion in the American Electorate." In Neil J. Kessel (ed.), *Political Psychology: Classic and Contemporary Readings*. New York: Paragon House Publishers.
- Niemi, Richard, Craig Stephen C., and Franco Mattei (1991). "Measuring Internal Political Efficacy in the 1988 National Election study." *American Political Science Review*, Vol. 85, No. 4:1407-13.
- Pollock III, Philip H. (1983). "The Participatory consequences of Internal and External Political Efficacy: A Research Note." *The Western Political Quarterly*, Vol. 36, No. 3:400-409.
- Przeworski, Adam, and Harry Teune (1970). *Logic of Comparative Social Inquiry*. New York: John Wiley & Sons.
- Rosenstone, Steven J., and John Mark Hansen (1993). *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. NY: MacMillan.
- Rudolph, Thomas J., Amy Gangl, and Dan Stevens (2000). "The Effects of Efficacy and Emotions on Campaign Involvement." *Journal of Politics*, Vol. 62, No. 4:1189-97.
- Shaffer, Stephen D. (1981). "A Multivariate Explanation of Decreasing Turnout in Presidential Elections, 1960-1976." *American Journal of Political Science*, Vol. 25, No. 1:68-95.
- Tsai, Chia-Hung (2001). "Why Do Taiwanese Vote?" *Journal of Electoral Studies*, Vol. 8, No. 2:125-54.
- Verba, Sidney, Norman Nie, and Jae-on Kim (1978). *Participation and Political Equality: A Seven-Nation Comparison*. New York: Cambridge University Press.
- Weissberg, Robert (1975). "Political Efficacy and Political Illusion." *Journal of Politics*, Vol. 37, No. 2:469-87.
- Wolfinger, Raymond E., and Steven J. Rosenstone (1980). *Who Votes?* New Haven and London: Yale University Press.
- Wright, James D. (1975). "Does Acquiescence Bias the 'Index of Political Efficacy'?" *Public Opinion Quarterly*, Vol. 39 (Summer):219-26.
- Xie, Yu (1989). "Structural Equation Models for Ordinal Variables." *Sociological Methods and Research*, Vol. 17, No. 4:325-52.

## 附錄一 變項的測量與處理方式

測量題目	變項	處理方式
請問您是民國那一年出生的？	政治世代	依出生年區分為三類政治世代： 1. 第一代：1942 年以前 2. 第二代：1943 年～ 1960 年 3. 第三代：1961 年以後
請問你的教育程度如何（最高的學歷是什麼）？ 1. 不識字及未入學； 2. 小學； 3. 國、初中； 4. 高中、職； 5. 專科； 6. 大學； 7. 研究所及以上。	教育程度	分為三類： 1. 小學及以下 2. 國、高中 3. 大專及以上
請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人還是原住民？	省籍	主要分為三類，原住民則因個數過少，設為遺漏值： 1. 本省客家人 2. 本省閩南人 3. 大陸各省市人
1. 請問您的職業是什麼？ 2. 請問您先生（或太太）的職業是什麼？ 3. 請問您退休前的職業是什麼？	職業	若受訪者在 1 回答家管與失業退休者，則續問 2.3. 題，由於職業類別過於繁瑣，筆者僅觀察相對較高與較低的中高階白領、藍領階級、農林漁牧與其他類別的差異。 1. 中高階白領：軍警、公務員、教師、自營商人、學生、牧師、醫護人員、神職人員等等。 2. 藍領階級：包括民營事業受顧者、服務業、攤販、勞工、計程車司機等。 3. 農林漁牧：傳統第一級產業

## 續附錄一

測量題目	變項	處理方式
1998年： 1. 現任行政院長是誰？ 2. 現任中共總理是誰？ 3. 縣市長任期幾年？ 4. 聯合國總部在那裡？ 5. 有權解釋憲法的機關？ 2000年： 1. 現任副總統是誰？ 2. 現任美國總統是誰？ 3. 中共國家主席是誰？ 4. 縣市長任期？ 5. 有權解釋憲法的機關？ 2001年： 1. 現任副總統是誰？ 2. 中共國家主席是誰？ 3. 現任美國總統是誰？ 4. 立法委員任期幾年？ 5. 有權解釋憲法的機關？ 2003年： 1. 現任副總統是誰？ 2. 中國大陸國家主席是誰？ 3. 現任美國總統是誰？ 4. 立法委員任期幾年？ 5. 有權解釋憲法的機關？	政治知識	答對一題給予一分，可得1至5分的量表。

## 續附錄一

測量題目	變項	處理方式
<p>1998年、2000年：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 請問您認為自己是支持國民黨的、支持民進黨的、支持新黨的、支持建國黨的還是支持其他政黨？</li> <li>2. 請問你支持這個政黨的度是非常支持還是普普通通？</li> <li>3 比較偏國民黨、偏民進黨、偏新黨、偏建國黨，或是都不偏？</li> </ol> <p>2001年、2003年：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨以及台灣團結聯盟，請問您是否偏向哪一個政黨？</li> <li>2. 請問你偏向這個政黨的度是很強、普通還是有一點？</li> <li>3. 那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？</li> </ol>	政黨認同	<p>在合併題目後，可得民眾支持政黨的對象，並合併為三類：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 執政黨： 2000年資料中的國民黨、2001年資料中的民進黨</li> <li>2. 非執政黨： 2000年資料中除國民黨的其他政黨、2001年資料中除民進黨的其他政黨</li> <li>3. 中立與無反應者</li> </ol>
	政黨認同強度	<p>合併題目後，可得到以下幾個程度的分類：</p> <p>1998年：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 中立無反應者</li> <li>2. 稍微偏向</li> <li>3. 普通支持</li> <li>4. 非常支持</li> </ol> <p>2003年：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 中立無反應者</li> <li>2. 稍微偏向</li> <li>3. 有一點</li> <li>4. 普通</li> <li>5. 很強</li> </ol>

## 續附錄一

測量題目	變項	處理方式
<p>1998年、2000年： 台灣跟大陸兩岸的關係很受大家的關心，目前您認為關於台灣和大陸的關係，有幾種不同的看法，請問您同意那一種？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 儘快統一；</li> <li>2. 儘快獨立；</li> <li>3. 維持現狀以後走向統一；</li> <li>4. 維持現狀以後走向獨立；</li> <li>5. 維持現狀，看情形再決定統一或獨立；</li> <li>6. 永遠維持現狀。</li> </ol> <p>2001年： 關於台灣與大陸的關係，有以下幾種看法，請問您比較偏向那一種？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 儘快統一；</li> <li>2. 儘快獨立；</li> <li>3. 維持現狀以後走向統一；</li> <li>4. 維持現狀以後走向獨立；</li> <li>5. 維持現狀，看情形再決定統一或獨立；</li> <li>6. 永遠維持現狀。</li> </ol> <p>2003年： 國內對於台灣前途(統獨)問題有很多爭論，有人認為未來「台灣獨立」比較好；也有些人認為未來「兩岸統一」比較好；也有人認為「兩岸維持現狀」(也就是不統不獨)比較好。請問您的意見是怎樣？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 台灣獨立</li> <li>2. 兩岸統一</li> <li>3. 維持現狀。</li> </ol>	統獨立場	<p>將選項合併為三類：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 傾向統一：「儘快統一」與「維持現狀以後走向統一」</li> <li>2. 維持現狀：「永遠維持現狀」與「維持現狀看情形決定統一或獨立」</li> <li>3. 傾向獨立：「儘快獨立」與「維持現狀以後走向獨立」</li> </ol>

## 續附錄一

測量題目	變項	處理方式
在我們社會上，有人說自己是台灣人、有人說自己是中國人，也有人說都是。請問您認為自己是台灣人、中國人還是都是？	族群意識	1. 台灣人； 2. 都是； 3. 中國人
「政黨認同」、「統獨立場」與「族群意識」三個變項進一步合併：	政治偏好 具體程度	1. 最低；政黨認同中立無反應者、統獨立場維持現狀與無反應者、族群意識回答都是與無反應者 2. 以上三題任一題有立場 3. 以上三題任兩題有立場 4. 三題皆有立場
	無政治立場 程度	「政治偏好具體程度」變項的反向編碼
1998年、2000年、2001年 1. 請問你最常看那一份報紙？ 2. 請問你最常看那一台電視新聞？ 2003年請問你是否經常閱讀、收聽或收看政治方面的新聞？ 1. 每天都有； 2. 一星期好幾次； 3. 一星期一兩次； 4. 很少； 5. 幾乎從不。	媒介使用	1998年、2000年、2001年回答看一份報紙或一台電視以上者為1，不知道、都不看、拒答等為0，兩題合併可得高、中、低三類。 2003年 1、2為高； 3為中； 4、5為低

## 續附錄一

測量題目	變項	處理方式
<p>2000年： 以0到100分來打分數，對李登輝十二年來表現的評分，會打幾分</p> <p>2001年：整體來看，請問您認為陳水扁總統所領導的政府這兩年來做得好不好？</p> <p>1. 非常好、 2. 好、 3. 不好、 4. 非常不好、 5. 普通</p>	對現任者評價	<p>2000年： 原尺度除以10，無反應選項設為遺漏值。</p> <p>2001年： 重新編碼為</p> <p>1. 非常不好； 2. 不好； 3. 普通與無反應； 4. 好； 5. 非常好</p>
<p>1. 政府不關心/不在乎</p> <p>1998年：政治官員不會關心像我這樣人的看法。</p> <p>2000年：像我這樣的人的看法，政治官員是不會關心的。</p> <p>2001年、2003年：政府官員不會在乎我們一般老百姓的想法。</p> <p>2. 沒有影響力</p> <p>2000年：像我這樣的普通老百姓，對政府政策是什麼沒有影響力的。</p> <p>2001年與2003年：我們一般老百姓對政府的作為，沒有任何影響力。</p>	外在功效意識	<p>處理方式：回答非常不同意與不太同意者為具有該項次功效意識、非常同意與有點同意者則是無功效意識者。無反應選項設為遺漏值。</p> <p>1998年、2003年： 1. 有、0. 無</p> <p>2000年、2001年： 兩項次合併</p> <p>1. 低； 2. 中、3. 高</p>
<p>1998年：政治的事情太過複雜，不是像我這樣的人可以瞭解的。</p> <p>2000年：政治的事情太過複雜，不是像我這樣的人可以瞭解的。</p> <p>2001年與2003年：政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂。</p>	內在功效意識	<p>處理方式：回答非常不同意與不太同意者為具有該項次功效意識、非常同意與有點同意者則是無功效意識者。無反應選項設為遺漏值。</p>

## 續附錄一

測量題目	變項	處理方式
1998年： <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 閱讀候選人的文宣或傳單。</li> <li>2. 去現場聽政見發表。</li> <li>3. 到投開票所觀看投開票過程。</li> <li>4. 拜託親友投票給您支持的候選人。</li> <li>5. 參加候選人或政黨舉辦的競選活動。</li> <li>6. 收看候選人辯論或政見發表電視節目。</li> <li>7. 懸掛或配戴候選人或政黨的競選標誌、旗子。</li> </ol> 1. 經常； 2. 有時； 3. 很少； 4. 從來沒有 2003年： <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 要求親友投票（或不投票）給某位候選人或某個政黨。</li> <li>2. 捐錢給候選人或政黨</li> <li>3. 配戴或懸掛候選人的標幟或旗幟。</li> <li>4. 參加為候選人而舉辦的集會或餐會等活動。</li> <li>5. 擔任候選人或政黨的助選人員或義工。</li> </ol> 1. 有；2. 沒有	選舉參與	1998年的測量將經常與有時視為「有」；「很少」與「從來沒有」視為無。兩年度的處理方式均為加總。因而一分即代表有從事一項活動。
2000年、2001年： <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 請問這次的總統 / 立法委員選舉您有沒有去投票？</li> <li>2. 請問您是投給哪一黨的候選人？</li> </ol>	投票抉擇	1. 投給執政黨： 2000年國民黨、2001年民進黨。 0. 投給非執政黨： 2000年非國民黨的其他候選人、2001年非民進黨的其他政黨。 無反應的選項設為遺漏值。

資料來源：劉義周（1998）、陳義彥（2000）、黃紀（2002）、朱雲漢（2004）。

## The Effect of Political Efficacy in Political Action: 1998-2003

*Hsin-Hao Huang*

### Abstract

The purpose of this paper is to demonstrate the effect of political efficacy in political action in terms of electoral participation and voting behavior. First, the findings show that internal efficacy, which causes citizens to engage in electoral participation, is an important factor. Second, in terms of voting behavior, I have found that the citizens who experienced a higher degree of responsiveness from the government (external efficacy) tended to support the ruling party in the 2001 legislative election when other variables that are likely to influence citizens' voting behavior are controlled. In conclusion, I interpret the theoretical implications of the effect of political efficacy. Moreover, I try to provide some applied suggestions to the comparative approach in terms of cross-section data by means of the empirical approach.

**Keywords:** political efficacy, alternation of ruling party, electoral participation, voting behavior.

---

**Hsin-Hao Huang** is Ph.D. student in the Department of Political Science, National Chengchi University. His research areas include quantitative research methods, survey research, and voter behavior.