

將品德帶進教室，把民主融入校園

--品德本位校園文化營造之理念簡介

李琪明

台灣師大公民教育與活動領導學系教授

刊登於 2006 年 教師天地，142 期，22-30 頁(本檔案未經排版)

一、前言

德育，雖長久以往位居我國五育（所謂德智體群美）之首，在當今社會卻常遭多重誤解。誤解之一是認為談道德太沈重且以往過於虛應教條，以為民主社會僅遵法律做為行為準則即可，殊不知法律與道德固有重疊但亦有所差異，法律無法解決所有人際互動，更無法全然指向社會正義的理想境界；誤解之二是以為道德多半在於「知而不行」，且僅限於「生活常規」層次，豈不知當前多元異質社會中衍生已諸多公共倫理議題，亟需廣博統整知識、深度詮釋理解以及批判反省思考等能力之培養，且須在自由選擇與道德困境中進行澄清、判斷、取捨、意志發揮，方能進而知行合一且形成良好德行與人格；另誤解之三是自 2004 年 8 月起我國國中小學九年一貫課程正式全面實施以來，多人以為道德課程早已劃下句點，縱使部分教師有心也力有未逮，然殊不知德育實本應內含於教育歷程中，單獨設科的消解正可成為凸顯整體教育中德育精神的契機或轉機。

基此，本文欲藉「品德本位校園文化營造」（以下簡稱品德校園）模式之理念剖析（至於具體策略與方式將另撰文介紹），強調當前我國中小學校園中道德教育解構與重建之必要性，亦即在內容上需由個人修養同時關注公共倫理議題之深層思辨，在方法上由訓誡灌輸轉為多元引導與互動策略，在範圍上則由正式課程擴展為校園整體生活。期能藉此，使全校親（家長）、師（教職員）、生（學生）甚而社區共塑學校本位之倫理核心價值與行為準則，將品德帶進教室，把民主融入校園，以達優質與全人教育之理想。

二、品德校園之政策背景

（一）品德教育促進方案之提出

有關品德校園的提出乃源於筆者於2003年參與教育部所組成「品格及道德教育工作推動小組」，並負責執筆擬定〈品德教育促進方案〉草案之際，提出當前道德教育的重點在於：如何面臨新世紀挑戰與民主社會所需公民資質之新德育思維，且可借重與轉化美國部分經驗並融合我國既有優良文化，而和與會先進及代表共同商討與決議提出「品德本位校園文化營造」之新概念。因此，教育部訓委會於2004年12月公佈的〈品德教育促進方案〉中即對於「品德本位之校園文化營造」目標與實施理念有所強調，諸如在〈方案〉目標二所列：

引導並協助各級學校發展以「學校」結合學群/社區之「品德本位校園文化營造」予以推動，使全體成員(包括學生、教師、行政人員、家長、或結合社區/民間人士等)，於對話溝通與共識凝聚歷程中，建立其品德教育之核心價值、行為準則，及其校園優質文化之方向與願景。

〈方案〉中有關實施原則方面，特別強調五點重要實施理念：

- 1.民主過程：品德核心價值與行為準則(例如尊重與負責)之產生，宜考量各級學校/社區/縣市之不同性質與特點，強調「由下而上」社群營造之自主動力，並藉由在群體內核心價值之凝聚與形成歷程，體驗暨展現現代公民社會之精神。
- 2.多元參與：品德教育之推動，強調設立多元參與及論辯管道，廣闢學者專家、學校/學群之校長、行政團隊、教師、學生、家長與社區，以及地方教育行政機關、民間組織、媒體等之共同發聲及對話機會，且使每個參與者皆成為品德教育之實踐主體，學校、家庭與社會形成多元教育夥伴關係，並齊力發揮言教、身教與境教之功效。
- 3.統整融合：品德教育之執行與推動，可在學校既有基礎與特色之上，融合學校正式課程、非正式課程，以及校園文化或校風之中；並可結合政府各機關及民間團體資源，共同參與。此外，亦可融入現行教育政策、課程教學或相關活動之推動，諸如人權教育、童軍及兩性教育等重要議題。另並可融合現有青少年輔導、親職教育、媒體素養教育、社會或終身教育等政策的推動，以強化家庭與社會品德教育之功能。

4.創新品質：本方案品德教育之推動並非復古與教條，亦非否定文化傳統與既有貢獻，目的在於面臨新世紀諸多挑戰與多元價值之際，以創新品質原則，選擇、轉化與重整當代之品德觀，並以新思維、新觀念、新行動，共同推動此國民素質紮根工程，以達精緻、深耕、成效、永續之方案目標。

5.分享激勵：品德教育之推動乃以激發意願與鼓勵分享為主，輔導並獎勵學校結合學群/社區/縣市發展其特色，成為推動品德教育之合作夥伴，並進而導引親職與社會教育之正向發展。此外，亦可激勵或徵求民間組織或媒體，齊力參與品德教育推動行列。

然而，〈方案〉中對於「品德本位校園文化營造」的規劃、執行與評鑑的方式惜未加以具體化，此或因在政策層面採「開放多元」的態度，並未思及定於一尊的固定模式，以期因應不同教育階段以及各校/學區/縣市之差異性。不過，筆者就學術研究的角度而言，觀諸美國品德教育「綜合型模式」(comprehensive model)之多種具體實施程序與評鑑後，實期盼能藉由實徵研究方式，發展出一個適合我國中小學「品德本位校園文化營造」之具體詳盡參考模式，並以彰顯台灣道德教育的特色。因此，乃獲國科會補助於2005年8月起預計以兩年時間（目前專案正進行中），針對此一模式之規劃、執行與評鑑深入探究，並進而融入校園實驗，以期理論與實際得以相互驗證並修正。

（二）相關政策之共通理念

品德校園之提出在理念上乃與教育部既有相關政策與教改思潮十分相契（諸如施政主軸、公民教育實踐方案、九年一貫課程等），且在實施層面上強調居於學校本位與校園既有相關課程/活動的前提下，予以統整、反省與強化。茲略述相關政策之共通理念簡述如次：

1. 施政主軸

諸如2004年教育部所公布之〈2005~2008 施政主軸〉，依其主軸架構包括呈顯「創意臺灣、全球布局~培育各盡其才新國民」之願景；另有四個主要綱領，分別為現代國民、台灣主體、全球視野、社會關懷；其下分列共計十三項策略以及近百項方案重點。其中「4.4.1營造友善校園」以及「4.4.2加強品德教育」二項，與本方案最為直接關聯，前者具體目標臚列如次，後者則同品德教育促進方案之目

標（略）：

- (1)建構和諧關懷的校園情境，營造平等尊重的友善校園。
- (2)建立多元開放的校園環境，營造和諧互助的學校氣氛。
- (3)訂定關懷支持的體制規章，建置照顧弱勢學生的機制。
- (4)規劃健康人性的環境設施，奠定安全溫馨優質的校園。
- (5)發展開放便利的資源網絡，創造普世價值的學習環境。

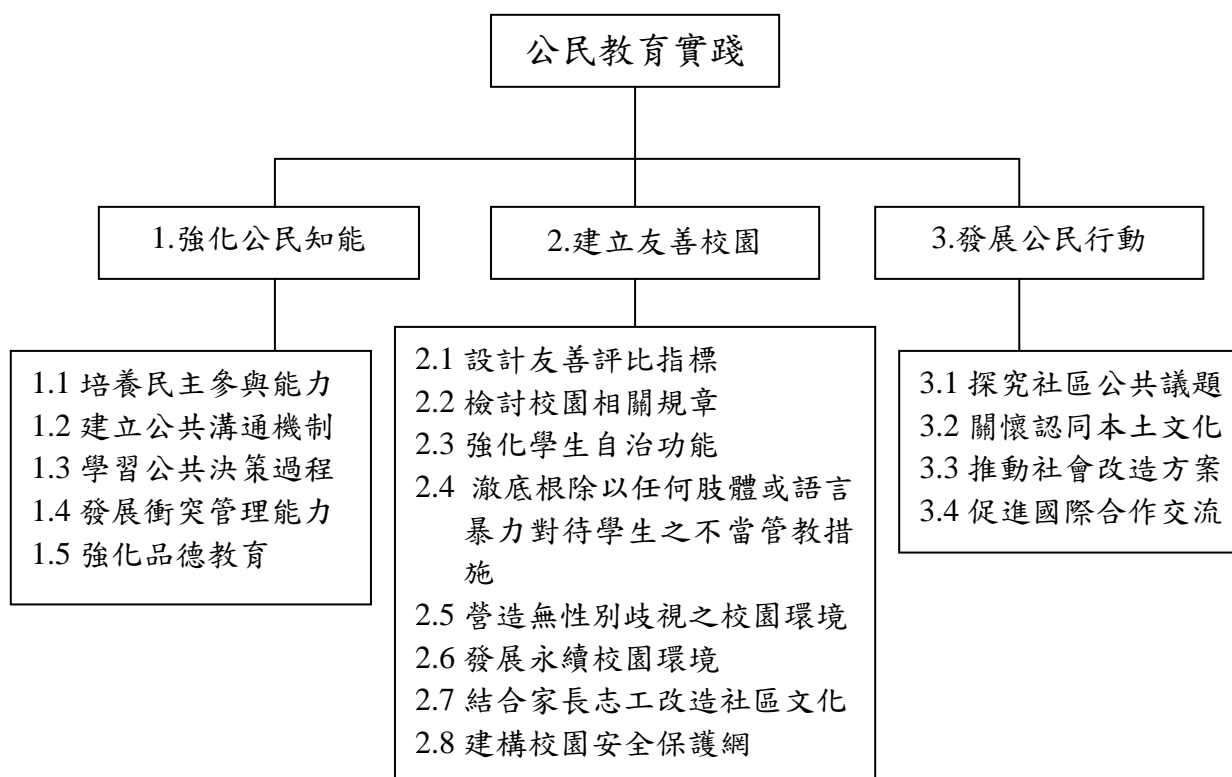
2.公民教育實踐方案

教育部於 2005 年 4 月亦公布〈公民教育實踐方案〉，其與品德校園理念及教育目標頗有異曲同工之妙。其方案目標為：

- (1)深化師生民主素養，涵養理性思辯能力。
- (2)建立友善校園規範，強化公共溝通機制。
- (3)關懷社區、開拓國際視野，善盡公民責任。

理念架構如表 1：

表 1：公民教育實踐方案理念架構



3. 九年一貫課程

九年一貫課程中縱使原有的國小「道德」以及國中「公民與道德」均隱匿或消除，但在〈課程總綱〉中提出「培養具備人本情懷、統整能力、民主素養、鄉土與國際意識，以及能進行終身學習之健全國民」等基本理念，並分為「人與自己」、「人與社會環境」、「人與自然環境」三層面共十點的課程總目標，加之自「社會學習領域」與「綜合活動學習領域」，以及重大議題中人權教育、環境教育、性別平等教育，甚或其他領域之課程目標及分段能力指標加以分析，均可發現九年一貫課程仍蘊含著廣義道德教育的意涵與精神。此處僅舉社會領域為例，其中十項目標中就有七項與品德教育有關：

- (2)了解人與社會、文化和生態環境之多元交互關係，以及環境保育和資源開發的重要性。
- (4)培養對本土與國家的認同、關懷及世界觀。
- (5)培養民主素質、法治觀念以及負責的態度。
- (6)培養了解自我與自我實現之能力，發展積極、自信與開放的態度。
- (7)發展批判思考、價值判斷及解決問題的能力。
- (8)培養社會參與、做理性決定以及實踐的能力。
- (9)培養表達、溝通以及合作的能力。

三、品德校園之理論基礎

品德校園之理論主要奠基於三個重要概念，分別是正義(justice)、關懷(caring)、與正向紀律(positive/developmental discipline)，並將此概念根植於公民社會(civil society)之沃壤。以下僅簡述其要點：

(一)正義

美國道德學者 L.Kohlberg除以其道德認知發展階段著稱外，其在1970年間逐步成形「正義社群」概念，其認為具有正義社群特色之學校，是與民主社會的公民教育一致，其間是由學生、教師與行政人員共同決策，共同訂定規則，共同負有責任及義務遵守與維護規則，使學校的團體道德氣氛成為有利於個人道德發展的環境(蘇建文譯，1993a，123-124)。這種主張，J.P.Maul(1980)在一篇研究中曾以實徵性研究，驗證Kohlberg之道德推理與正義社群理論，結果發現道德氣氛與道德推理確有十分密切的關係(蘇建文譯，1993b，226)。繼之，Kohlberg的學生C.Power

於1980年代陸續發表多篇論文闡述正義社群與道德氣氛等理念，諸如(1981)「道德教育透過學校道德氣氛的發展」與(1988)「正義社群法運用於道德教育」等。Kohlberg本人和其同事或學生，更透過諸多實驗或觀察的經驗，於1983年時為文「學校中的道德氣氛」，強調道德教育與潛在課程的密切關係，且主張學校中的道德氣氛乃屬重要的潛在課程，在道德教育中實有不容忽視的地位(Kohlberg, 1983)，這些學者更進而發現學校道德氣氛具有下列特徵者，往往較能促進學生道德認知的提昇與發展(Power et.al,1989,102)：一是以公平與道德為焦點的開放性討論；二是因著顯露不同觀點或較高層次的推理階段，進而激發道德認知的衝突；三是參與規則的訂定，並練習權利與責任的運用；四是較高階段社群的發展。

所謂「正義社群」乃兼顧正義(justice)與社群(community)兩個概念，一方面是強調集體的重要性，另一方面則是以正義原則促使個體的道德成長(Reimer,1989,53)。社群，最重要的精神是一種社群意識與規範，也就是校園中師生間或學生間的團隊凝聚力與良好互動精神，並藉由民主、參與、關懷與負責，使全體師生融為一種生命共同體的感覺(Power,1988,198)。然而強調社群並非抹煞個體，而是使個體更得以在群體脈落中公平地發展(Reimer,1989,49)。當然，良好的道德氣氛並非一蹴可幾，而是歷經發展的階段，因此Power等人將正義社群途徑進一步研究，發展出與個人道德發展不同的團體道德氣氛序階，較高序階者為「學校已儼然形成整體價值或道德規範，且每一成員均有參與的意識與自覺，師生皆自覺是學校中的重要成員，積極參與校務，並營造良好團體。」(Power,1978)：

(二) 關懷倫理

1982年美國學者C.Gilligan出版《另類聲音：心理學理論與女性發展》(In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development)一書，強調以往道德認知觀點率以男性為主流，以「正義」(justice)為唯一發聲，但其轉以女性為實證經驗觀察後，發展出另一「關懷」(caring)聲音，而開啓「關懷倫理」(the Ethics of Care)與「女性倫理學」(Feminist Ethics)之思潮。

1984年，美國學者N.Noddings亦主張理想「關懷關係」是道德實踐之最終目的，在此關係中關懷者是開放、接納、設身處地與承諾，被關懷者則是自由、安全、且勇敢地實現自我(方志華，2000，III)。Noddings且認為此種關懷關係並不

限於女性專有，尤其教育者（包括父母與教師等）應同時具有關懷（one-caring）與被關懷（cared for）的能力(Noddings,1984)。在學校社群中之關懷取向，著重在「人際關係的統整」（integrity of human relationships），亦即關愛、親密、溝通與和諧等（Starratt,1994,52），教育者且要藉助故事與會話等教學方式，並強調身教（modelling）、對話（dialogue）、實踐（practice）與肯認（confirmation），以培養學生具有道德理性與關懷，並進而實踐等能力(Noddings,1984)。

（三）正向紀律

學校生活除正義與關懷兩取向外，「紀律」（discipline）亦為道德教育不可或缺的基礎面向。古典社會學者 E.Durkheim 早在《道德教育》（Moral Education）一書提出紀律一概念，該書以社會學之觀點論及道德三大要素，分別為-紀律、對社會全體之依戀、自主（或自決），並深入探討道德概念諸重要意涵，主張道德教育即「社會化」之過程，堪稱道德社會學理論之濫觴。Durkheim 在該書強調如次的理念：

品德最重要的要素之一就是限制(restrain)的能力……其能讓我們的热情、慾望以及習慣在律法所允許的範圍……。它帶給我們的啓示是品行是需要努力的……所有的紀律是有雙重目的：一是促進個人的行為在某種規律下而行，二是既提供明確的目標也同時限制其活動範圍……因此，紀律不單只是為了社會而為，也是為了個人的福祉而訂定(Durkheim,1925,46-48)。

該理論可針對今日過度強調「個人主義」、或易導致「道德虛無」之台灣社會言，無疑可發揮一種振聳啓聵作用，亦即自由與自律乃不可分割之整體，真正自由之享有係植基於對紀律之遵守與尊重。不過，紀律絕不是管理與壓制，更非著重懲罰與訓誡，其乃促進社會良善生活的「遊戲規則」或「契約」，故其乃為正向與發展的紀律。

（四）公民社會配合學校本位的精神

近來臺灣地區對「公民社會」（civil society）等理念之提倡，恰可成為品德校園之道德氣氛/文化（兼具正義、關懷與紀律多元面向）建構願景重要基石。公民社會基本上是界於個人與國家之間的一種社會互動，也是一個不受政府與經濟場域

干涉(並非與其對抗)的第三領域，其不僅含括私域，也包括公域，其不單指靜態的組織(如家庭、社區、職業團體、志願部門等)，更指出動態力量彰顯(如集會結社、新興社會運動、公共溝通等)的重要性，以及其間公平正義與論辯倫理的重要意涵(李琪明，1998)。因此，公民社會的存在前提，是必須具備如「共同體」般的社會實體和成員意識，強調的是一種主動積極的社會力(陳其南，1992)，也就是「自下而上」的社會力與草根性的民主，以及具有主體性之主動、自發、自治與自律的精神，藉由自由、開放、溝通與法治的過程和基礎，形成豐富多元且具有生命力的各種社會型態(李琪明，1998)。

將公民社會精神，配合近年來「學校本位」(school-based)教育改革發展趨勢，則可建構出「學校成爲一個道德社群」(Brown,1985,67; Thomas, 1990,266)之願景，其具體意涵爲「一種校園改造工程，期透過交流、互動與溝通，建立教師、學生、行政人員、家長與社區人士等所有成員，對學校積極認同和主動參與行動，逐步形成『學校共同體意識』，以落實校園道德氣氛之重建與學校永續改造。」此「校園道德社群」理念所強調重點有四(李琪明，1999)：一爲以關懷和認同取代冷漠和疏離；二爲以主動和參與取代被動和逃避；三爲以溝通和共識取代對立和紛爭；四爲以多元和自律取代一元和他律。具備其重點乃使得校園在民主自由開放環境中，尊重與容許差異存在，進而以「自我立法、自我監督、自我執行」之自律及主動參與精神，創造多元發展空間與特色。

四、品德校園規劃理念與原則

品德校園除基於前述理論基礎外，亦參考美國數個單位(包括Character Education Partnership，簡稱CEP；Center for the 4th and 5th Rs；以及CHARACTERplus等)所推動之品德教育經驗(此共通點均屬綜合型模式，即強調品德教育以全校園爲範疇)，並期經轉化後融入在我國教育環境中，以確立其理念與原則。以下分別就「六W」分述：

(一) WHAT--何謂「品德本位校園文化營造」

1. 多元與多層次的品德意涵

「品德」(moral character)的意涵乃包含三個相互關連且具影響之層面：一是道

德認知 (moral knowing) 層面，包含對於道德議題之意識與察覺、理解道德價值、具有角色取替能力、有道德推理能力、能慎思與做決定、以及自我知識統整等內涵；二是道德情感 (moral feeling) 層面，包括具有良心、自尊、同情、珍愛善價值、自我控制與謙遜等重點；三是道德行動 (moral behavior) 層面，包括實踐德行之能力、擁有實踐之意願、以及進而養成習慣等內涵(Lickona,1991)。經此多元內涵可得知，品德教育係期望學生成為知善 (心智習慣)、樂善 (心靈習慣) 與行善 (行動習慣) 等具道德教養與成熟之人，並使之能擁有良善之道德生活(李琪明，2003a)。

2. 品德本位校園文化營造之意涵

「品德本位之校園文化營造」(character-based school culture building)，就是「將品德融入校園文化營造的一種學校本位德育推動模式。」此模式強調學校、地區/家長或地方政府積極合作成為夥伴關係，營造學校整體校園與文化成為品德涵蘊場所，期使學生發展出當代倫理重要價值(諸如關懷、誠實、公正、責任、自尊尊人等普世價值)；其次，該概念亦強調品德教育是藉由民主參與及凝聚共識方式形成，以使青少年在良好校園文化涵蘊中培養公民資質、社群生活之正向參與，以及良好公民德行；再者，學校除營造一個正向道德文化外，教師與行政人員均扮演照顧者、模範與良師益友角色，並藉由民主關懷教室氣氛，以及合作、反省、討論等方式做出道德決定與解決紛爭，以使學生品學卓越且能創造出兼具正義、關懷與紀律的優質校園(李琪明，2004c)。

(二) WHY--「品德本位校園文化營造」之教育目標

1.增進學生對於當代品德核心價值及其行為準則，具有思辨、推理、選擇，進而認同、欣賞、實踐與反省之能力。

2.引導並協助學校發展以「學校本位」的精神，使全體成員(包括學生、教師、行政人員、家長、或結合社區/民間人士等)，於對話溝通及共識凝聚歷程中，建立其品德教育之核心價值、行為準則，及其校園優質文化之方向與願景，並進而使學校成為蘊含正義、關懷與紀律氣氛的道德社群。

3. 提升家長/社區對於品德教育之重視程度，並增進其對於當代品德之核心價值及其行為準則之認識與實踐，進而發揮家庭/社區教育之德育功能，並期與學校教育產生相輔相成之效。

(三) HOW & WHEN--品德本位校園文化的推動原則

1. 有效品德教育需要有意的、主動的及全面的在學校各個層面(包括正式課程、非正式課程與潛在課程) 加以積極地規劃與推動。(註：改寫自 CEP 11 原則之 3)

2. 學生必須有諸多機會進行道德行動與練習以發展其品德，並應被視為在不斷經驗累積中主動建構的學習者，經由日常生活之挑戰與練習，使其品德在與他人合作及共識中得以健全發展。(註：改寫自 CEP 11 原則之 5)

(四) WHO—品德本位校園文化的參與者

1. 學校所有成員（包括教職員與學生）應形成學習組織型之道德社群，並藉由民主參與及決定，以共享並共同實踐其核心價值。(註：改寫自 CEP 11 原則之 8)

2. 品德教育需要學校組織道德領導(包括校長、行政人員、教師以及學生自治組織)，以便在共識中擬定長程發展計畫並持續推動，且建立反省與檢討機制。

(五) WHERE—品德本位校園文化的實施範圍

1. 學校須與家長結合，使家長成為品德教育之夥伴以納入家庭之力量，並進而擴展至社區或社會各界，因親師良好關係的建立以及社區的力量，均是品德教育的助力。(註：改寫自 CEP 11 原則之 10；4th 5th Rs 12 points 之 12)

2. 學校可提供親職教育的課程，增強家長/社區人士對於品德教育的知能，並成為參與推動者；並可設置家長/社區諮詢中心，以提供家庭/社區品德教育的協助。

(註：改寫自 4th 5th Rs 12 points 之 12)

五、結語

總之，品德校園之模式仍在發展與創新中，將來若應用在各校推動時除奠基於重要精神與理念外，亦需適度彈性地再次詮釋與發展。在此「發展--詮釋--再發展」歷程中，自不免有著理想與實際之差距，以及各地區/各校之社會文化脈絡與校風規範之異同；但其共通的方向是處在當前多元開放社會中，倫理價值的灌輸已然不合時宜，價值的混淆與虛無亦非教育的目的，因而教室與校園不能再褊狹地僅關注智育而忽視道德教育（包括知情意行）的重要性，我們期望校長與行政主管的道德領導、教師的品德教育自覺與專業知能、以及家長品德教育的支持及身教等支援日漸強化，以培養具品德的現代優質公民，並營造當代公民社會理想。

(本文係重整、補充並延續筆者近年有關品德教育相關發表著作，詳見參考文獻；另因國科會專案尚進行中，故目前所述均為理想型模，仍待具體化、實驗、批判與修正。)

參考文獻

- 方志華(2000)諾丁關懷倫理學之理論發展與教育實踐。台灣師大教研所博士論文(未出版)。
- 李琪明(1998)公民社會與論辯倫理及其在公民教育上的意義。載於台灣師大公民教育學術研討會論文集，161-178頁。
- 李琪明(1999)學校總體營造—新時代校園倫理之願景。人文及社會學科教學通訊，第十卷，第二期，55-66頁。
- 李琪明(2002)道德社群之檢視：一所國中校園生活與氣氛之俗民誌研究。師大學報--教育類，47卷1期，83-106頁。
- 李琪明(2003a)德行取向之品德教育理論與實踐。哲學與文化，351期，153-174頁。
- 李琪明(2003b)正義、關懷與紀律—國小校園道德生活與氣氛之個案研究。公民訓育學報，第十三輯，21-46頁。
- 李琪明(2004a)我國國中小校園道德氣氛之調查研究。師大學報--教育類，49卷1期，1-20頁。
- 李琪明(2004b)品德教育之課程設計理念及其教學模式。學生輔導(雙月刊)，92期，8-23頁。
- 李琪明(2004c)品德本位校園文化之營造—美國推動經驗與啟示。台灣教育，2月號，625期，30-38頁。
- 李琪明(2006)新品德教育的興起與發展—美國經驗在台灣的反思與轉化。課程與教學季刊，四月號，9卷2期，55-74頁。
- 陳其南(1992)公民國家意識與台灣政治發展。台北：允晨。
- 蘇建文譯(L.Kuhmerker著)(1993a)柯爾堡對教育的貢獻。載於俞筱鈞等譯：道德發展—柯爾堡的薪傳。121-129頁。

蘇建文譯(L.Kuhmerker著)(1993b)學校道德文化的評鑑。載於俞筱鈞等譯：道德發展—柯爾堡的薪傳。225-238 頁。

Durkheim,E.(1925). (trans by E.K.Wilson 1961).*Moral education—A study in the Theory and application of the sociology of education*. New York :the Free Press.

Gilligan, C.(1982)(1993). *In a different voice: Psychological theory and women's development*. Massachusetts: Harvard University Press.

Himan, L. M.(1994).*Ethics*. Florida: Harcourt Brace Jovanovich.

Kohlberg, L.(1983).The moral atmosphere of the school. In H. Giroux and D.Purpel(Eds.) *The hidden curriculum and moral education*. California: McCutchan. pp.61-81.

Lickona,T.(1991).*Educating for Character—How our schools can teach respect and responsibility*. N.Y.: A Bantam Book.

Maul, P.(1980).A high school with intensive education : moral atmosphere and moral reasoning. *Journal of Moral Education*, Vol.10,No.1,pp.9-17.

Noddings,N.(1984).Caring. in Held, V. (Ed)(1995).*Justice and care—Essential readings in feminist ethics*. Colorado: Westview. pp.7-30.

Noddings,N.(1999).Care, justice and equity. in M.S.Katz, N.Noddings and K.A.Strike (Eds).*Justice and caring: The search for common ground in education*. New York: Teachers College.pp.7-20.

Power,C.(1981).Moral education through the development of the moral atmosphere of the school. *Journal of Educational Thought*. Vol.15,No1,pp.4-19.

Power,C.(1987).School climate and character development. in K.Ryan and G.F.McLean (Eds). *Character development in schools and beyond*. New York: Praeger.pp.145-171.

Power,C.(1988).The just community approach to moral education . *Journal of Moral Education*. Vol.17,No.3,pp.195-208.

Power, C.,Higgins, A.& Kohlberg, L.(1989).*Lawrence Kohlberg's approach to moral education*. New York: Columbia University.

- Power, C. & Reimer, J.(1978).Moral atmosphere :An educational bridge between moral judgment and action. in W.Damon(Ed.).*Moral development: New directions for child development*. California: Jossey-Bass.
- Power, C. and Makogon, T.A.(1995). The just community approach to care. *Journal for a Just and Caring Education*. Vol.2 pp.9-24.
- Reimer,J.(1989).A week in the life of cluster. in C.Power, A.Higgins, L.Kohlberg et al (Eds). *Lawrence Kohlberg's approach to moral education*. New York: Columbia University Press. pp63-98.
- Starratt,R.J.(1994).*Building an ethical school*. London: the Falmer Press.
- Thomas,B.R.(1990).The school as a moral learning community. in J.I.Goodlad et al.(Eds.)*The moral dimensions of teaching*. California: Jossey-Bass. pp266-295.

參考網頁

教育部(2004)品德教育促進方案。2005.5.7 取自教育部資訊網

[http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/publicFun/dynamic_default.php?UNITID=97
&CATEGORYID=#](http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/publicFun/dynamic_default.php?UNITID=97&CATEGORYID=#)

Center for the 4th and 5th Rs. A 12-Point Comprehensive Approach to Character Education. 2004.12.8 取自<http://www.cortland.edu/character/12pts.html>

Character Education Partnership(CEP). Eleven principles of effective character education. 2004.12.8.取自<http://www.character.org/>

CHARACTERplus. Ten Essentials of the CHARACTERplus Process

2004.12.8 取自<http://www.characterplus.org/main.asp?nID=356&NavID=2>